



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 24664/2023**  
**09.04.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Славољуб Миросављевић, адвокат из ....., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Божидар Лековић, адвокат из ..., ради понављања правноснажно окончаног поступка, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 2972/22 од 13.06.2023. године, у седници одржаној 09.04.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 2972/22 од 13.06.2023. године, као изузетно дозвољеној

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж 2972/22 од 13.06.2023. године.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Јагодини П 152/19 од 01.09.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог тужиоца за понављање правноснажно окончаног поступка П 152/19. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка од 19.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж 2972/22 од 13.06.2023. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђено је првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11.... 18/20 и 10/23 – други закон). У конкретном случају нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса, ни правна питања у интересу равноправности грађана, нити има потребе за уједначавањем судске праксе и новим тумачењем права. О предлогу тужиоца за понављање поступка,

побијаним решењем одлучено је у складу са судском праксом и правним схватањима израженим кроз судске одлуке, при чему је спорно правно питање везано за одредбе ЗПП-а па нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а према ставу 5. истог члана ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

У конкретном случају тужилац побија решење другостепеног суда, којим је одбијена његова жалба и потврђено првостепено решење којим је одбијен његов предлог за понављање поступка, па имајући у виду наведено ревизија у смислу цитираног члана 420. ставови 1. и 5. ЗПП, није дозвољена јер се не ради о решењу којим је поступак правноснажно завршен, нити о решењу којим је одбачен предлог за понављање поступка. Дозвољеност ревизије против правноснажног решења донетог поводом предлога за понављање поступка прописана је посебном законском одредбом (члан 420. став 5. ЗПП) по којој ревизија тужиоца у оваквом случају није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413, у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић