



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 251/2020
04.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле-противтужене АА из ..., са боравиштем у ..., чији је пуномоћник Радослав Радојчић, адвокат из ..., против тужених-противтужилаца ББ из ..., са боравиштем у ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Раде Митровић, адвокат из ..., ради стицања у браку и породичној заједници, одлучујући о ревизији тужиле-противтужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3355/19 од 17.09.2019. године, у седници одржаној 04.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле-противтужене изјављеној против става првог изреке пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3355/19 од 17.09.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле-противтужене изјављена против става првог изреке пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3355/19 од 17.09.2019. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле-противтужене изјављена против решења садржаног у ставу другом изреке пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3355/19 од 17.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лебану П 1413/18 од 25.03.2019. године, која је исправљена решењем истог суда од 10.05.2019. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиле-противтужене и утврђено према туженима-противтужиоцима да тужила-противтужена има допринос у брачној породичној заједници у делу од 1/10 делова на непокретностима ближе описане у том делу изреке, укупне вредности од 4.909.254,00 динара, па су тужени-противтужиоци обавезани да јој исплате противвредност истих у износу од 490.925,40 динара. Ставом другим изреке, преко досуђеног износа тужбени захтев је одбијен. Ставом трећим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиле-противтужене и утврђено да је према туженима-противтужиоцима по истом правном основу тужила допринела у стицању од по 1/10 на покретним стварима ближе описаним у том делу изреке, па су

тужени-противтужиоци обавезани да тужиљи-противтуженој исплате противвредност истих од 1/10. Ставом четвртим изреке, преко досуђеног износа тужбени захтев је одбијен. Ставом петим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље-противтужене којим је тражила да се утврди да је сувласница на уделу од 1/3 на покретним стварима ближе описаним у том делу изреке или да јој се исплати противвредност истих у делу од 1/3 као неоснован. Ставом шестим изреке, одбијен је противтужбени захтев туженог-противтужиоца ББ којим је тражио да се утврди да је са тужиљом АА за време трајања брачне заједнице заједничким средствима извршена адаптација и доградња куће и помоћних објеката тужиље-противтужене у ... на кп. ... у вредности од 2.198.114,55 динара и да се тужиља-противтужена обавезе да му исплати половину од укупно уложених средстава што представља износ од 1.099.057,25 динара са припадајућом законском затезном каматом као и да врати поклоне дате поводом венчања и свадбеног веселја ближе описане у том делу изреке. Ставом седмим изреке, тужени-противтужиоци су обавезани да тужиљи-противтуженој накнаде трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3355/19 од 17.09.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље-противтужене и потврђена првостепена пресуда у ставовима другом, четвртим, петом и седмом изреке. Жалба тужиље-противтужене изјављена против става првог и трећег изреке је одбачена.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужиља-противтужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Тужени-противтужиоци су поднели одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије против става првог изреке побијане пресуде на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер примена чл. 171, 180, 195. и 357. Породичног закона није спорна у судској пракси, а тужиља-противтужена у ревизији не указују на пресуде којима је на другачији начин решено ово правно питање.

Ревизија у том делу није дозвољена ни као редовна.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине поднета је 06.08.2007. године. Вредност предмета спора је 1.855.023,00 динара (15.680 евра).

С обзиром на то да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставовима првом и другом изреке.

У односу на решење садржано у ставу другом побијане пресуде, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија дозвољена на основу члана 420. став 3. ЗПП.

Испитујући правилност побијане одлуке у смислу члана 408. ЗПП Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

У овом делу одбачена је жалба тужиље изјављена против првостепене пресуде у деловима у којима је тужиља успела са тужбеним захтевом. По оцени другостепеног суда тужиља није имала правни интерес да у том делу пресуду побија, због чега је овако поднету жалбу одбацио.

Становиште другостепеног суда је правилно.

Према члану 378. став 3. ЗПП жалба је недозвољена ако је жалбу изјавило лице које није овлашћено за изјављивање жалбе, ако је жалбу изјавило лице које се одрекло или је повукло жалбу или ако лице које је изјавило жалбу нема правни интерес за изјављивање жалбе. По члану 389. став 1. ЗПП неблаговремену, непотпуну или недозвољену жалбу одбациће другостепени суд решењем, ако то није учинио првостепени суд, без одлагања.

У овом случају, делимично је усвојен тужбени захтев у ставовима првом и трећем изреке првостепене одлуке, док је у преосталом делу преко утврђеног дела захтев одбијен. С обзиром да тужиља нема правни интерес да побија одлуку у делу у ком је успела са тужбеним захтевом, то је и по оцени ревизијског суда оваква жалба правилно одбачена на основу цитираних законских одредби.

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у ставу трећем изреке.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић