



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25721/2023
27.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из места ..., чији је пуномоћник Владан Пантовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Бошко Роглић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1937/23 од 04.07.2023. године, у седници одржаној 27.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ предмет Вишег суда у Новом Пазару П 497/17 Апелационом суду у Крагујевцу, ради оцене изузетне дозвољености ревизије.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару П 497/17 од 26.04.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде материјалне штете због оштећења породичне стамбене зграде тужиоца изграђене на к.п. бр. .. КО ..., површине 192 м², исплати 3.576.329,00 динара, са законском затезном каматом од 26.04.2023. године до исплате. Ставом другим изреке, преко досуђеног износа па до траженог износа од 5.960.549,00 динара захтев тужиоца је одбијен, као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 413.012,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1937/23 од 04.07.2023. године. године, одбијена је, као неоснована, жалба туженог и потврђена првостепена пресуда, у ставу првом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према стању у спису, тужба у овој парници је поднета 24.03.2005. године, а о постављеном захтеву је одлучено пресудом првостепеног суда П 497/17 дана 26.04.2023. године. Поступак је окончан 04.07.2023. године, доношењем побијане другостепене одлуке.

Одредбом члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 10/23, који је ступио на снагу 01.02.2012. године), прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку – објављеном у „Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09. Наведеним Законом о парничном поступку, изузетно дозвољена ревизија регулисана је одредбом члана 395., по којој допуштеност ове ревизије цени апелациони суд.

Имајући у виду да је предмет достављен Врховном суду ради доношења одлуке о ревизији, а да Апелациони суд у Крагујевцу претходно није дао оцену о изузетној дозвољености ревизије у овој парници, применом члана 395. наведеног Закона о парничном поступку, то је Врховни суд у складу са одредбом члана 22. став 1. наведеног Закона о парничном поступку који се у конкретном случају примењује, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**