



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2615/2019
05.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дивка Верушевски, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Марко Станковић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7641/17 од 15.11.2018. године, у седници већа одржаној дана 05.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7641/17 од 15.11.2018. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 4660/2015 од 20.07.2017. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени да се исели и ослобођен од лица и ствари преда тужиоцу у посед стан који се налази у таванским просторијама зграде угоститељства – ресторана, која је означена као зграда број 1, на кп бр. .. у ... у улици ... број .., уписан у лн бр. .. КО ..., као неоснован. Ставом другим изреке утврђено је да је тужба повучена у делу којим је тужилац тражио да се обавезе тужени да тужиоцу преда у посед помоћне зграде број 5 ослобођене од лица и ствари изграђене на напред наведеној кат. парцели. Ставом трећим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 156.225,00 динара са законском затезном каматом почев од 20.07.2017. године до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 7641/17 од 15.11.2018. године, ставом првим изреке одбијена је жалба тужиоца као неоснована и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П 4660/15 од 20.07.2017. године у ставовима првом и трећем изреке. Ставом другим изреке одбијени су захтеви тужиоца и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост ревизије применом члана 410. став 1. у вези члана 403. и 413. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18) Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није благовремена.

Према члану 403. став 1. Закона о парничном поступку, против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

У конкретном случају (правноснажна) другостепена пресуда достављена је дана 08.01.2019. године пуномоћнику тужиоца адвокату Дивки Верушевски из Ревизију против ове пресуде пуномоћник тужиоца Дивка Верушевски, адвокат из ... изјавила је поштом препоручено дана 08.02.2019. године, која је у суд примљена дана 11.02.2019. године, дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана од дана пријема пресуде, јер је последњи дан за изјављивање ревизије био 07.02.2019. године.

Како је ревизија тужиоца неблаговремена, Врховни касациони суд је применом члана 410. став 11. и 413. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци решења.

Председник већа-судија,
Слађана Накић Момировић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић