



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 26860/2023  
20.03.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ... , чији је пуномоћник Марко Срећковић, адвокат из ... , против тужених Јавног стамбеног предузећа „Крагујевац“ и Града Крагујевца, чији је пуномоћник и законски заступник Градско правобранилаштво Града Крагујевца, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 7407/22 од 24.03.2023. године, у седници одржаној 20.03.2024. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 7407/22 од 24.03.2023. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 7407/22 од 24.03.2023. године.

### Образложење

Пресудом на основу признања Основног суда у Крагујевцу П 14640/20 од 27.04.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и обавезани тужени да тужиљи солидарно, на име накнаде штете, исплате 1.764,00 динара, са законском затезном каматом, појединачно на сваки месечни износ, како је ближе наведено у изреци. Ставом другим изреке, обавезана је тужиља да туженима исплати трошкове парничног поступка у износу од 4.500,00 динара. Ставом трећим изреке, отказано је рочиште за главну расправу.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 7407/22 од 24.03.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврдио решење о трошковима поступка, садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде на основу признања.

Против решења донетог у другом степену, тужиља је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. став 1. ЗПП.

Тужени Град Крагујевац је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. став 1. ЗПП. Наиме, ревизијом се оспорава одлука о трошковима поступка. С обзиром на то да суд по окончању спора, у сваком конкретном случају, у зависности од исхода спора, на основу поднетих захтева странака, одлучује о трошковима поступка, ценећи одредбе Закона о парничном поступку, то нису испуњени услови за одлучивање о дозвољености и основаности ревизије, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе нити је потребно ново тумачење права.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 410. став 2., у вези са чланом 420. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончава, док је ставом 6. прописано да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Чланом 28. став 1. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева, док је ставом 2. прописано да се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев.

С обзиром да је ревизија изјављена против решења којим је одлучено о трошковима поступка, то ревизија изјављена против ове врсте одлуке, сходно члану 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, није дозвољена.

Имајући у виду наведено, на основу члана 420. став 6. у вези са чланом 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић