



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2696/2019
11.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Душан Обренчевић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Милан Цветковић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9257/18 од 22.04.2019. године, у седници одржаној 11.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Београду Гж 9257/18 од 22.04.2019. године и предмет **ВРАЋА** другостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 5840/17 од 11.09.2018. године, исправљене решењем истог суда П 5840/17 од 18.12.2018. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезана тужена да на име заједничке имовине стечене током трајања брака са тужиоцем исплати тужиоцу 4.250 евра, са каматом на овај износ по најнижој стопи коју прописује Европска централна банка увећаном за 3% поена почев од 28.09.2011. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да му на име накнаде штете исплати износ који чини разлику између тражених 55.000 евра и досуђеног износа из става првог изреке, са каматом по најнижој каматној стопи коју прописује Европска централна банка увећаном за 3% поена. Ставом трећим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је сувласник са уделом од по $\frac{1}{2}$ дела на једнособном стану бр. ... површине 36,34 м² који се налази на ... спрату улаз ... и двособном стану бр. ... површине 65,49 м² који се налази на ... спрату улаз ..., оба у улици ... бр. ...-... у ..., саграђеним на кп. бр. .../... уписано у поседовни лист бр. ... КО Ставом четвртим изреке, одбијен је, као неоснован предлог тужиоца за одређивање привремене мере да се забрани туженој да располаже станом бр. ... и станом бр. ..., оба на ... спрату у Улици ... бр. ...-... на кп. бр. .../... уписаном у поседовни лист бр. ... КО Ставом петим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 9257/18 од 22.04.2019. године, донетом након одржане расправе, ставом првим изреке, потврђена је првостепена пресуда у ставу другом, трећем и четвртном изреке, а жалба тужиоца одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом

изреке, тако што је одбијен, као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да му исплати 4.250 евра са каматом по најнижој стопи коју прописује Европска централна банка увећане за 3% поена почев од 28.09.2011. године до исплате. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу петом изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужилац да туженој на име трошкова првостепеног и другостепеног поступка исплати 714.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку применом члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 18/20) и утврдио да је ревизија основана.

Према утврђеном чињеничном стању пред првостепеним и другостепеним судом, странке су биле у браку од 22.04.1998. године до 12.11.2008. године, када је брак странака разведен. Од заснивања заједнице странке су живеле у ..., у стану површине 31,92 м², који стан је тужилац откупио 18.06.1999. године од СРЈ-Министарства одбране. Странке су се због ратних дејстава на територији Косова и Метохије преселиле у ..., где су живеле у гарсоњери у Улици, која је била власништво ВВ. ВВ је 05.01.2000. године овластио тужену да у његово име и за његов рачун прода гарсоњеру у којој су странке живеле и тужена је 19.06.2002. године, у својству пуномоћника продавца ВВ закључила уговор о купопродаји гарсоњере са купцем ГГ. Тужена је, као купац са ДД, као продавцем 28.05.2002. године закључила уговор о купопродаји стана број ... у Улици и 28.06.2002. године тужена је продавцу на име цене исплатила 41.000 евра. Тужена је, као продавац са „Грамис инвест“ закључила уговор о купопродаји непокретности 08.05.2002. године за купопродајну цену од 110.000 евра. Из анекса уговора о купопродаји непокретности закљученог 09.05.2008. године између тужене, као продавца и „Грамис инвест“, као купца следи да су уговорне стране регулисале међусобне односе поводом исплате купопродајне цене, тако што ће „Грамис инвест“ на име купопродајне цене туженој изградити и предати у својину стамбени простор - два стана, један површине 60 м² а други површине 30-33 м². Тужена је са „Грамис инвест“ 27.09.2011. године закључила уговора о купопродаји непокретности из ког уговора следи да је тужена купила једнособан стан ..., површине 36,34 м² и стан бр. ..., површине 65,49 м², оба у Улици ... бр. ...-... за купопродајну цену од 110.000 евра. Мајка тужене је 2002. године, као један од четири сувласника продала своју имовину у ... за износ од 32.500 евра, који је поклонила туженој. Пресудом на основу признања Првог основног суда у Београду П 10782/17 од 20.10.2011. године утврђено је да је мајка тужене исплатом купопродајне цене у целости стекла ванкњижно право својине на стану бр. ... у Улици ... бр. ..., који стан је мајка тужене након тога поклонила туженој уговором о поклону, који су закључиле 26.01.2012. године.

Полазећи од тако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је делимично усвојио захтев тужиоца и то захтев тужиоца за исплату 4.250 евра, са каматом од 28.09.2011. године до исплате, а остале захтеве одбио, као неосноване, применом члана 182. став 2. Породичног закона, са образложењем да међу странкама није спорно да је стан број ... у Улици ... број ... купљен у току трајања брака странака за износ од 41.000

евра, тако што је мајка тужене на име дела купопродајне цене стана поклонила туженој 32.500 евра, да разлику између исплаћене купопродајне цене за тај стан од 41.000 евра и 32.500 евра је износ од 8.500 евра, који су странке обезбедиле из заједничке имовине, због чега је тужена у обавези да тужиоцу исплати половину од тог износа, односно 4.250 евра са каматом, за који износ је усвојио тужбени захтев.

Другостепени суд је након одржане расправе делимично потврдио и делимично преиначио првостепену пресуду, тако што је првостепену пресуду потврдио у делу у коме су одбијени захтеви тужиоца, а преиначио у делу у коме је усвојен захтев тужиоца, тако што је одбио као неоснован захтев тужиоца за исплату 4.250 евра са каматом. Овакву своју одлуку другостепени суд је донео, јер тужилац није доказао да је био сувласник на стану број ... у Улици ... број ..., односно да је тај стан представљао заједничку имовину странака у смислу члана 171. Породичног закона, будући да тужилац није доказао да је стан у ..., који је тужилац откупио размењен за гарсоњеру у Улици ... и да је новчани износ добијен продајом те гарсоњере представљао заједничку имовину странака.

Основано се ревизијом тужиоца оспорава правилна примена материјалног права од стране другостепеног суда.

Чланом 168. ставом 2. Породичног закона прописано је да имовина коју је супружник стекао у току трајања брака деобом заједничке имовине односно наслеђем, поклоном или другим правним послом којим се прибављају искључиво права представља његову посебну имовину. Чланом 171. ставом 1. истог закона прописано је да имовина коју су супружници стекли радом у току трајања заједнице живота у браку представља њихову заједничку имовину. Чланом 177. истог закона прописано је да деобом заједничке имовине, у смислу овог закона, сматра се утврђивање сувласничког односно суповерилачког удела сваког супружника у заједничкој имовини.

Када се пође од наведених одредби Породичног закона, шта се сматра посебном имовином супружника, а шта заједничком имовином супружника и утврђеног чињеничног стања, да су странке биле у браку од 22.04.1998. године до 12.11.2008. године, да су у почетку живеле у ... у стану који је тужилац откупио 18.06.1999. године од СРЈ-Министарства одбране, да су се странке, због ратних дејстава на територији Косова и Метохије преселиле у ..., где су живеле у гарсоњери у Улици, која је била власништво ВВ, који је овластио тужену да у његово име и за његов рачун прода и закључи уговор о купопродаји те гарсоњере, што је тужена и урадила 19.06.2002. године и да је тужена 28.05.2002. године купила стан број ... у Улици за купопродајну цену од 41.000 евра, да јој је мајка поклонила 32.500 за куповину тог стана и да је тај стан тужена продала „Грамис инвест“ 08.05.2008. године за купопродајну цену од 110.000 евра, односно, да јој је „Грамис инвест“ уместо купопродајне цене изградио и предао два стана, на којима тужилац тражи да се утврди да има право својине са одговарајућим делом, па с обзиром да је остало неразјашњено од којих средстава је исплаћена купопродајна цена за стан број ... у Улици, с обзиром да је исти плаћен 41.000 евра, а да је мајка туженој поклонила 32.500 евра, то се за сада не може прихватити као правилан закључак другостепеног суда да тај стан није био заједничка имовина странака стечена током трајања њихове брачне заједнице са одговарајућим уделом.

С обзиром на то да због погрешне примене материјалног права од стране другостепеног суда чињенично стање није потпуно утврђено у вези стицања стана број ... у Улици ... бр...., а од чега зависи основаност захтева тужиоца, то је другостепена одлука укинута, како би другостепени суд у поновном поступку, имајући у виду примедбе изнете у овом решењу, разјаснио све околности које су од значаја за правилну примену материјалног права и о жалбама странака донео нову и закониту одлуку.

Укинута је и одлука о трошковима поступка, јер иста зависи од одлуке по жалбама.

Са напред наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 416. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић