



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2727/2019
04.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранке Дражић и Бранислава Босилковића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Батица Алексић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Предраг Милановић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиле, изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 166/19 од 28.03.2019. године, на седници одржаној 04.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиле, изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 166/19 од 28.03.2019. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле, изјављена против решења Вишег суда у Пироту Гж 166/19 од 28.03.2019. године.

Образложење

Основни суд у Пироту, решењем П 2154/17 од 06.12.2018. године, усвојио је тужбени захтев тужиле, тако што је утврдио да је тужени сметао тужилу у мирној државини коришћења одводне канализације – цеви, које су прикључене у дворишту туженог у улици ... број .., на кп.бр. .. у месту званом „ВВ“ КО ... ван варош, на тај начин што је дана 19. и 20.05.2016. године разбио бетон у дворишту на месту где се укључује канализација тужиле, а потом исти зачепио, тако да се отпадна вода - канализација враћа у објект тужиле (став први изреке). Наложиио је туженом да канализационе цеви врати у пређашње стање и омогући слободан проток отпадне воде, као и да се убудуће уздржава од сличних радњи, а све у року од осам дана од дана пријема решења, под претњом принудног извршења (став други изреке). Обавезао је туженог да накнади тужилу трошкове парничног поступка у укупном износу од 310.376,00 динара, све у року од осам дана од дана пријема писаног отправка решења, под претњом принудног извршења (став трећи изреке). Утврдио је да је привремена мера тужиле повучена, којом је тражено да се туженом наложи да одмах, а најкасније у року од 24 часа од пријема решења, одгуши цев тужиле која иде из куће и споји са преосталом цеви, тако да омогући несметан проток отпадне воде и фекалија (став четврти изреке).

Виши суд у Пироту, решењем Гж 166/19 од 28.03.2019. године, преиначио је решење Основног суда у Пироту П 2154/17 од 06.12.2018. године, у ставу првом,

другом и трећем изреке, тако што је одбио тужбени захтев тужиле, којим је тражила да се утврди да је тужени сметао у мирној државини коришћења, одводне канализације – цеви које су прикључене у дворишту туженог у улици ... број .., на кат.парцели број .. у месту званом „ВВ“ КО ... в.в., на тај начин што је дана 19. и 20.05.2016. године разбио бетон у дворишту на месту где се укључује канализација тужиле, потом исти зачепио, тако да се отпадна вода враћа у објекат тужиле, те да му се наложи да канализационе цеви врати у пређашње стање и омогући слободан проток отпадне воде, као и да се убудуће уздржава од сличних радњи, а тужиле се обавезује да накнади туженом трошкове парничног поступка у износу од 234.800,00 динара, у року од осам дана од дана пријема писаног отправака решења, под претњом извршења (став први изреке). Констатовао је да решење у ставу четвртом изреке остаје неизмењено (став други изреке).

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, тужиле је благовремено изјавила ревизију, као посебну, због погрешне примене материјалног права, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је на основу члана 404., а у вези члана 420. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14 и 87/18), оценио да ревизија тужиле није изузетно дозвољена.

Према члану 420. став 6. ЗПП, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

Побијаном одлуком одлучено је о захтеву тужиле у поступку због сметања државине, тако што је другостепени суд, применом члана 75., 76. и 77. Закона о основама својинскоправних односа, преиначио првостепену одлуку и одбио, као неоснован захтев тужиле, јер је тужени поступао у границама дозвољене самопомоћи, без обзира што је тужилу искључио из државине одводне канализационе цеви, да његово понашање оправдава предузету радњу и да није противправно. Према члану 450. ЗПП, расправљање о тужби због сметања државине ограничиће се само на расправљање и доказивање чињеница последњег стања државине и насталог сметања, а искључено је расправљање о праву на државину, о правном основу, савесности државине или о захтевима за накнаду штете. Примена материјалног права у овом случају је везана за конкретно чињенично стање и решење спорног односа странака. Стога, а сходно напред наведеном, нису испуњени законски услови за одлучивање о посебној ревизији тужиле, као изузетно дозвољеној ревизији, на основу члана 404. став 1 ЗПП, с обзиром на то да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и потребе новог тумачења права, са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао и дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу члана 410. а у вези члана 413. и члана 420. и 452. став 5. ЗПП и утврдио да ревизија тужиле није дозвољена.

Тужба је поднета 27.05.2016. године, а ради се о парници због сметања државине.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП је прописано, да, против решења донетих у парницима због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се ревизијом добија другостепено решење којим је окончан поступак у парници због сметања државине, то ревизија тужиље није дозвољена на основу цитиране одредбе члана 452. став 5. ЗПП.

Поред тога, како је одредбом члана 448. ЗПП прописано, да, ако у одредбама ове главе није другачије прописано, у парницама због сметње државине сходно се примењују остале одредбе овог закона, то у овом поступку нема места ни примени одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, којом је прописано, да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака, с обзиром на то да овај суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији тужиље, као изузетно дозвољеној ревизији и да се ради о парници због сметања државине у којој ревизија није дозвољена, на основу цитиране одредбе члана 452. став 5. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413., а у вези члана 420. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**