



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 2748/2020

24.09.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене Републике Србије, Државно веће тужилаца - ОЈТ Нови Пазар, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 177/19 од 17.09.2019. године, у седници већа одржаној 24.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 177/19 од 17.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару Прр 252/18 од 23.01.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезана је тужена да тужиоцу на име новчаног обештећења због повреде права на суђење у разумном року исплати износ од 100.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 12.06.2018. године, као дана подношења тужбе, па до исплате. Ставом другим изреке обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 6.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Гж 177/19 од 17.09.2019. године усвојена је жалба тужене и преиначена је пресуда Основног суда у Новом Пазару Прр 252/18 од 23.01.2019. године, у ставу првом изреке, тако што је обавезана тужена да тужиоцу на име новчаног обештећења због повреде права на суђење у разумном року исплати износ од 60.000,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности па до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, у смислу члана 404. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао потпуност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-ОУС, 74/2013- ОУС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП) и оценио да је ревизија тужиоца недозвољена.

Према одредби члана 85.ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат. Чланом 29. став 5. Закона о адвокатури ("Службени гласник РС", бр. 31/2011, 24/2012) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

У конкретном случају ревизију против другостепене пресуде није изјавио адвокат, јер иста, иако је снабдевана печатом адвоката, не садржи његов потпис, већ потпис тужиоца, који није адвокат.

Имајући у виду да ревизија није потписана од стране пуномоћника-адвоката, већ да је ревизију потписао тужилац лично, то је Врховној касациони суд применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**