



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2762/2020
08.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Драгослав Вученовић адвокат из ..., против противника предлагача Града Београда, кога заступа Градско правобранилаштво града Београда, ради утврђивања накнаде, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 717/19 од 28.01.2020. године, у седници већа одржаној дана 08.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 717/19 од 28.01.2020. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев предлагача за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Решењем Другог основног суда у Београду Р1 147/15 од 14.11.2017. године, ставом првим изреке, утврђена је накнада за изузето земљиште, и то кат. парц. .. површине 7087м² КО ... ранијег власника АА из ... у износу од 5.775.905,00 динара и обавезан је противник предлагача као нови корисник предметне кат. парц. да предлагачу исплати износ 5.775.905,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је крајњи корисник да накнади трошкове ванпарничног поступка предлагачу у износу од 224.250,00 динара.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 717/19 од 28.01.2020. године потврђено је решење Другог основног суда у Београду Р1 147/2015 од 14.11.2017. године, а жалба противника предлагача је одбијена као неоснована.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је преко вишег саветника ББ, а по овлашћењу Градског правобраниоца Града Београда, благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Предлагач је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18 и 18/20, у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да ревизија противника предлагача није дозвољена.

У конкретном случају, ревизију за противника предлагача изјавила је ББ, виши саветник запослен у Градском правобранилаштву Града Београда, по пуномоћју П-58/18 од 06.03.2020. године, потписаном од стране Градског правобраниоца којим је овластио вишег саветника ББ да га замењује у заступању и предузимању свих правних радњи у поступку, укључујући и изјављивање ванредних правних лекова, сходно члану 2. Закона о правобранилаштву и члану 2, 5, 16, 22, 24, 25. и 26. Одлуке о Градском правобранилаштву града Београда.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Према члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Одредбом члана 11. Одлуке о Градском правобранилаштву града Београда („Службени лист Града Београда”, број 115/19), прописано је да је Градско правобранилаштво заступник Града Београда и градских општина, у правним поступцима пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима, када Град Београд или градска општина имају положај странке или умешача о чијим правима и обавезама се одлучује у том поступку (став 1.). Према члану 14. одлуке Градско правобранилаштво предузима заступање под истим условима као и адвокат када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање одређене радње у поступку обавезно заступање странке од стране адвоката. Одредбом члана 26. прописано је да правобранилачки помоћник и правобранилачки приправник могу предузети радње заступања у поступку пред судом, органом управе или другим надлежним органом, у границама писменог овлашћења градског правобраниоца, односно заменика градског правобраниоца.

Имајући у виду наведено, по оцени Врховног касационог суда ревизију и друге ванредне правне лекове у име Града Београда може да изјави само градски правобранилац односно његов заменик, који су у погледу предузимања ових правних радњи изједначени са адвокатом. Из тога следи да како ревизију у име странке не може да изјави адвокатски приправник нити неко друго лице запослено у адвокатској канцеларији које је дипломирани правник са положеним правосудним испитом, то ни виши саветник запослен у Градском правобранилаштву није лице овлашћено за изјављивање ревизије.

Стога је ревизија противника предлагача изјављена преко вишег саветника ББ одбачена као недозвољена. Без утицаја на дозвољеност ревизије у конкретном случају је чињеница да је градски правобранилац овластио ББ да га замењује у заступању и предузимању свих правних радњи у поступку, укључујући и могућност да изјави ревизију.

Сагласно одредби члана 413. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

На основу овлашћења из члана 165. став 1. у вези са чланом 154. ЗПП, Врховни касациони суд је одбио захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења парнице, због чега је Врховни касациони суд одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**