



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 2794/2025**  
**17.04.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Јасмине Стаменковић, Татјане Ђурица, Мирјане Андријашевић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Горан Нинић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Александар Радивојевић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 9063/23 од 29.03.2024. године, у седници одржаној 17.04.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужених.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 9063/23 од 29.03.2024. године.

### **Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду Гж 9063/23 од 29.03.2024. године, у ставу првом изреке, преиначено је решење Трећег основног суда у Београду П 7392/17 од 22.01.2021. године у делу става првог изреке, тако што је усвојен тужбени захтев тужиље у делу којим је тражила да се утврди да су тужени сметали тужиљу у последњем мирном поседу непокретности и то стана број .. који се налази на четвртном спрату зграде број .., у улици ... на Новом Београду, на тај начин што су поставили нова блиндирана врата, са две браве и тиме онемогућили тужиљу да уђе у посед наведене непокретности, те је наложено туженима да одмах успоставе пређашње стање, тако што ћу тужиљи предати примерак нових кључева од обе браве новопостављених улазних врата на стану број .., који се налази на четвртном спрату зграде број .., у улици ... на Новом Београду и на тај начин омогућити тужиљи да уђе у посед наведене непокретности, као и да се убудуће уздрже од оваквог или сличног сметања предметног стана број .. који се налази на четвртном спрату зграде број .., у улици ... на Новом Београду. Ставом другим изреке, одбијена је жалба тужиље па је потврђено решење Трећег основног суда у Београду П 7392/17 од 22.01.2021. године, у делу става првог изреке, којим је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиље да се обавезу тужени да јој предају све остале примерке нових кључева од обе браве новопостављених улазних врата на стану број .., који се налази на четвртном спрату зграде број .., у Улици ... на Новом Београду. Ставом трећим изреке, преиначено је решење Трећег основног суда у Београду П 7392/17 од 22.01.2021. године, у делу става другог изреке, тако што је усвојен предлог тужиље за одређивање привремене мере, у

делу у којем је тражила да се обавезу тужени ББ и ВВ, да тужиљи одмах, а најкасније у року од 24 сата од дана пријема решења предају примерак нових кључева од обе браве новопостављених улазних врата на стану број .., који се налази на четвртном спрату зграде број .., у улици ... на Новом Београду. Ставом четвртим изреке, одбијена је жалба тужиље па је потврђено решење Трећег основног суда у Београду П 7392/17 од 22.01.2021. године, у делу става другог изреке у којем је одбијен захтев тужиље да се тужени иселе из стана број .. који се налази на четвртном спрату зграде број .., у улици ... на Новом Београду и исти испразне од свих лица и ствари и исти предају у посед тужиљи. Ставом петим изреке, преиначено је решење Трећег основног суда у Београду П 7392/17 од 22.01.2021. године, у ставу трећем изреке, тако што се обавезују тужени да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплате износ од 375.050,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности решења па до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужени су изјавили благовремену ревизију са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Предмет тражене правне заштите је сметање државине постављањем улазних врата, а побијана одлука донета уз правилно тумачење материјалног права и у складу је са судском праксом и правним схватањима. Мада се ревизија формално позива на законске разлоге за примену одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, иста је усмерена на разрешење конкретног спора у којој се указује на погрешну примену материјалног права, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају тужени ревизијом побијају другостепено решење којим је одлучено о тужби за сметање државине, па ревизија у смислу цитираног члана закона није дозвољена.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија  
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић