



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2836/2019
28.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5953/16 од 07.11.2016. године, на седници одржаној 28.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5953/16 од 07.11.2016. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 97/14 од 05.04.2016. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужена да тужиоцу, исплати износ од 1.350.000 евра у динарској противвредности по продајном курсу НБС на дан исплате са законском затезном каматом почев од 25.05.2011. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужена да тужиоцу, исплати износ од 45.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 25.05.2011. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца за ослобађање од плаћања трошкова поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5953/16 од 07.11.2016. године, одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Ревизију није изјавио преко адвоката, већ лично наводећи да је адвокат.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 2. у вези са чланом 85. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужилац је у изјављеној ревизији назначио да је адвокат, а испод његовог потписа је стављен печат адвоката АА из Врховни касациони суд је решењима Рев 1603/2017 од 01.09.2017. године и Рев 3021/2017 од 21.12.2017. године враћао списе првостепеном суду ради отклањања процесног недостатка, односно да се утврди на поуздан начин да ли је тужилац који је изјавио ревизију адвокат и у коју је адвокатску комору уписан. Адвокатска комора Србије се изјаснила поднеском од 30.10.2017. године да тужилац није уписан у именик адвоката Адвокатске коморе Србије, нити у именик неке од регионалних адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије. Из дописа Адвокатске коморе Републике Српске од 24.10.2018. године утврђено је да тужилац није уписан у именик адвоката Адвокатске коморе Републике Српске, а из дописа Адвокатске/Одвјетничке коморе Федерације Босне и Херцеговине од 08.03.2019. године утврђено је да тужилац није уписан у именик адвоката Адвокатске/Одвјетничке коморе Федерације Босне и Херцеговине.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. То значи да је у наведеним поступцима странкама одузета постулатациона способност и да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена, ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је у конкретном случају тужилац лично изјавио овај ванредни правни лек, а није адвокат, што је на поуздан начин утврђено, то је применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић