



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 28397/2023
17.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Гордане Комненић, Марије Терзић и Зорана Хаџића, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији су пуномоћници Бошко Кнежевић, Никола Чепић, Милош Игић и Дејана Златић, адвокати из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 794/2023 од 19.06.2023. године, у седници одржаној 17.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 794/2023 од 19.06.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача, изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 794/2023 од 19.06.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лозници Р1 112/21 од 01.12.2022. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсану непокретност кп ..., врста земљиште у грађевинском подручју, у површини од 11150м², уписана у лн .. КО ..., кп ..., врста земљиште у грађевинском подручју, у површини од 682м² уписане у лн .. КО ... од 741.905,04 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу плати 741.905,04 динара на име накнаде за експроприсане непокретности са законском затезном каматом почев од 01.12.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова ванпарничног поступка плати 80.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате, док је захтев преко досуђеног до тражених 125.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате одбијен.

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 794/2023 од 19.06.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење у ставу првом и ставу другом изреке у делу којим је утврђена накнада за експроприсане непокретности од 741.905,04 динара и обавезан противник предлагача да предлагачу по том основу исплати наведени износ са законском затезном каматом од 01.12.2022. године до исплате. Ставом другим изреке, одбачен је захтев противника предлагача за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног другостепеног решења противник предлагач је благовремено изјавио ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, с предлогом да се о ревизији одлучио као изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона парничном поступку.

Правноснажним решењем одлучено је о исплати новчане накнаде предлагачу за експроприсане непокретности. Врховни суд је оценио да нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер су одлуке нижестепених судова у погледу начина одређивања висине накнаде за експроприсане непокретности у складу са постојећом судском праксом судова у примени и тумачењу материјалног права релевантног за пресуђење ове правне ствари - Закона о експропријацији. Указивање ревизије на евентуалнио другачије одлуке нижестепених судова, није доказ о неуједначеној судској пракси, јер одређивање висине накнаде за експроприсане непокретности у ванпарничном поступку зависи од устврђеног чињеничног стања. Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 420. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11 ... и 10/23), у вези члана 30 став 2. Закона о ванпарничном поступку - ЗВП ("Сл. гласник СРС", бр. 25/82, 48/88, "Сл. гласник РС", бр. 46/95, 18/05, 85/12, 45/13, 55/14, 6/15, 106/15, 14/22), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

У конкретном случају, ради се о ванпарничном поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, па је ревизија према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предлог ради одређивања накнаде за екпроприсане непокретности поднет је 15.10.2021.године. Вредност побијаног дела је 741.905,04 динара.

Имајући у виду да је реч о имовинскоправном спору, у коме вредност побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, то применом члана 403. став 3. ЗПП следи да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП у вези члана 30. став 2. ЗВП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић