



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2911/2020
28.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Ђилас, адвокат из ..., против туженог Агроиндустријска комерцијална банка АИК банка са седиштем у Новом Београду, коју заступа Небојша Станковић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 21219/18 од 27.11.2019. године, у седници одржаној 28.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 21219/18 од 27.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 21219/18 од 27.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 9115/18 од 03.10.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је захтев тужиле и утврђено да је ништава одредба члана 2. став 2. тачка 1. која гласи: „корисник кредита осим номиналне каматне стопе плаћа једнократну накнаду за пуштање кредита у течај који се обрачунава кориснику у износу од 2,50% од укупног износа пуштеног кредита“ уговора о готовинском кредиту за клијенте без пријема месечних прихода на рачун банци ... закљученог дана 29.10.2013. године између тужиле и тужене. Ставом другим изреке, усвојен је захтев тужиле и обавезана тужена да тужиљи исплати 5.000,00 динара са законском затезном каматом од 30.10.2013. године до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 21219/18 од 27.11.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и тужиле и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка као неоснован. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова поступка као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу

члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са правним ставом Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.05.2018. године.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 468. став 1. ЗПП, споровима мале вредности сматрају се спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. По члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради стицања без основа и утврђења ништавости поднета је 04.06.2018. године. Вредност предмета спора је 5.000,00 динара.

С обзиром да је према вредности предмета спора у питању спор мале вредности, то према цитираном члану 479. став 6. ЗПП ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић