



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2943/2019
17.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Муневвер Куч, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Далиборка Марковић, адвокат из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3562/18 од 05.03.2019. године, у седици одржаној 17.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3562/18 од 05.03.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3562/18 од 05.03.2019. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини П 451/17 од 03.01.2018. године, у првом ставу изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу исплати износ од 12.949,48 евра, са законском затезном каматом од 18.02.2015. године до исплате, све у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. У другом ставу изреке, одбијен је тужбени захтев преко износа досуђеног у првом ставу изреке, а до траженог износа од 16.000 евра, са означеном каматом. У трећем ставу изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 288.100,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3562/18 од 05.03.2019. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда потврђена у првом и трећем ставу изреке.

Против другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, у којој је предложио да се о истој одлучи као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Тужилац је дао одговор на ревизију.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије цени Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији, јер се ревизијом указује на погрешну примену материјалног права, а при том је побијана пресуда донета у складу са важећом судском праксом, док уз ревизију нису достављене ни правноснажне одлуке којима је у истој чињенично-правној ситуацији другачије примењено материјално право. Стога је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради стицања без основа поднета је 18.02.2015. године, а вредност предмета спора побијаног дела износи 12.949,48 евра у динарској противвредности.

Пошто вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Како трошкови одговора на ревизију не представљају потребне трошкове ради вођења парнице у смислу одредбе члана 154. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у трећем ставу изреке.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић