



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2944/2025
13.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, др Илије Зиндовића, Гордане Комненић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миланка Митровић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Јелена Јаковљевић Видосављевић, адвокат из ..., ради вршења родитељског права, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж2 74/24 од 07.11.2024. године, у седници одржаној 13.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж2 74/24 од 07.11.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж2 74/24 од 07.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П2 505/24 од 19.07.2024. године, ставом првим изреке, утврђено је вршење самосталног родитељског права у корист тужиоца, као оца, над мал. ВВ. Ставом другим изреке, одлучено је да ће се лични однос између мал. детета и тужене, као мајке, одвијати на начин ближе описан у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да на име доприноса за издржавање мал. детета плаћа месечно по 11.000,00 динара, на начин ближе описан у овом ставу изреке. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 87.050,00 динара са камато од извршности до исплате.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж2 74/24 од 07.11.2024. године, преиначено је решење о трошковима спора садржаном у ставу четвртом изреке провостепене пресуде, тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. став 1. ЗПП, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе нити је потребно ново тумачење права. Наиме, ревизијом се оспорава одлука о трошковима поступка, која је заснована на члану 207. Породичног закона, којом је прописано да о накнади трошкова поступка у вези са породичним односима, суд одлучује по слободној оцени, водећи рачуна о разлозима правичности. Имајући у виду наведено, не постоји потреба за уједначавањем судске праксе у погледу примене члана 207. Породичног закона, већ се то питање решава зависно од конкретног чињеничног и правног односа.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 410. став 2. у вези са чланом 420. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончава, док је ставом 6. прописано да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Чланом 28. став 1. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева, док је ставом 2. прописано да се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев.

С обзиром да је ревизија изјављена против решења којим је одлучено о трошковима поступка, то ревизија изјављена против ове врсте одлуке, сходно члану 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, није дозвољена.

Имајући у виду наведено, на основу члана 420. став 6. у вези са чланом 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић