



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2960/2020
24.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Митић, адвокат из ..., против туженог ББ, главног уредника Независних дневних новина „ВВ“ доо из ..., чији је пуномоћник Борис Богдановић, адвокат из ..., ради објављивања одговора на информацију, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 214/2019 од 20.11.2019. године, у седници већа одржаној 24.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 214/2019 од 20.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 226/19 од 04.07.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је наложено туженом да о свом трошку, по правноснажности пресуде, у првом наредном штампаном издању Независних дневних новина „ВВ“, на истом месту и истог формата, без коментара, под претњом наплате новчаног кажњавања за неизвршење судске одлуке, уз примену Закона о заштити података о личности, објави одговор тужиоца на информацију од 19.02.2019. године, чија је садржина ближе наведена тим ставом изреке. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 29.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 214/2019 од 20.11.2019. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен, као неоснован, тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се наложи туженом да о свом трошку, по правноснажности пресуде, у првом наредном штампаном издању Независних дневних новина „ВВ“, на истом месту и истог формата, без коментара, под претњом наплате новчаног кажњавања за неизвршење судске одлуке, уз примену Закона о заштити података о личности, објави одговор тужиоца на информацију од 19.02.2019. године, чија је садржина ближе наведена тим ставом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом првостепене пресуде, тако што је обавезан тужилац да туженом на име трошкова поступка исплати износ од 12.000,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев

тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка. Ставом четвртим изреке, одбачен је, као неуредан, захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права

Испитујући дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према члану 403. став 2. тачка 1. ЗПП ревизија је увек дозвољена ако је то посебним законом прописано.

Према члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП ревизија је недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Чланом 126. став 3. Закона о јавном информисању и медијима је прописано да се против пресуде другостепеног суда у парници по тужби за објављивање одговора не може изјавити ревизија.

У конкретном случају ревизијом се побија пресуда у парници по тужби за објављивање одговора на информацију, због чега је Врховни касациони суд, применом напред цитираних законских одредби, оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић