



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 297/2025
05.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Јовчић, адвокат из ..., против туженог „Електродистрибуције Србије“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Јелена Катрина, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 178/24 од 14.02.2024. године, у седници одржаној 05.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 178/24 од 14.02.2024. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 178/24 од 14.02.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Петровцу на Млави П 586/23 од 03.11.2023. године, којом је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да са кп. бр. .. у КО ... уклони један оштећени и дотрајао носећи стуб нисконапонске мреже, да изврши замену овог стуба са једним новим носећим стубом нисконапонске мреже за кога ће закачити проводнике нисконапонске мреже и обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 47.350,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Врховни суд је испитао благовременост изјављене ревизије у смислу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) и утврдио да је ревизија туженог неблагоприятна.

Према члану 403. став 1. ЗПП, против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Чланом 410. став 1. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а чланом 413. ЗПП, да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Према стању у списима, односно констатацији у пријемном печату суда пуномоћник тужиоца је оверени препис другостепене пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 178/24 од 14.02.2024. године примио дана 29.02.2024. године, тако да је последњи дан за изјављивање ревизије био 01.04.2024. године, понедељак. Ревизију против те пресуде, тужени је изјавио поштом препорученом пошиљком предатом дана 26.04.2024. године. Како је пуномоћник туженог, адвокат Јелена Катрина из Београда, ревизију изјавила након истека рока од 30 дана од дана достављања другостепене пресуде, ревизија је у смислу цитиране законске одредбе неблаговремена, због чега је и одбачена, на основу члана 413. ЗПП.

Наводи одговора на ревизију нису били потребни за доношење одлуке Врховног суда, па је на основу одредби члана 165. став 1. и 154. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић