



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 29736/2023
29.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Водоканал“ Сомбор, чији је пуномоћник Срђан Лакић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., ради исплате дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 1528/23 од 31.07.2023. године, у седници одржаној 29.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 1528/23 од 31.07.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Сомбору Гж 1528/23 од 31.07.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сомбору Пл 139/22 од 08.03.2023. године, одбачена је тужба тужиоца са предлогом за издавање платног налога од 26.08.2022. године.

Решењем Вишег суда у Сомбору Гж 1528/23 од 31.07.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Сомбору Пл 139/22 од 08.03.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и битне повреде одредаба парничног поступка, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 18/20) у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или

правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаним другостепеним решењем правноснажно је одбачена тужба са предлогом за издавање платног налога због недостатка правног интереса. Тужилац је поднео тужбу са предлогом за издавање платног налога, ради наплате накнаде за комуналне услуге, а правни интерес за подношење тужбе образложио је немогућношћу прибављања података о јединственом матичном броју тужене. По оцени Врховног суда, посебна ревизија тужиоца у овом спору није дозвољена, јер се ревизијом оспорава правилност примене процесне одредбе из члана 455. став 4. ЗПП и закључак нижестепених судова о недостатку тужиоцевог правног интереса, што не представља разлог за изјављивање посебне ревизије. Без обзира на приложене одлуке нижестепених судова, о посебној ревизији тужиоца није потребно одлучивати ради уједначавања судске праксе, јер побијано другостепено решење не одступа од правног става Грађанског одељења Врховног касационог суда усвојеног 25.06.2019. године у поступку решавања спорног правног питања насталог у истим чињенично – правним споровима у којима је тужилац свој правни интерес за подношење тужбе образлагао недостатком идентификационих података туженог неопходних за подношење предлога за извршења. Осим тога, ревизијом тужиоца оспорава се утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП.

Из наведених разлога, на основу члана 404. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. истог члана закона прописано, да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. Ставом 6. истог члана прописано је да, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Имајући у виду да је у овом случају побијаним другостепеним решењем одбијена као неоснована жалба и потврђено првостепено решење којим је тужба одбачена као недозвољена и поступак правноснажно окончан у спору мале вредности (вредност предмета спора у овој парници је 132.357,31 динар), то ревизија тужиоца није дозвољена, јер не би била дозвољена ни против правноснажне пресуде.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. и 420. став 2. и 6. у вези са чланом 479. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**