



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3038/2021**  
**23.06.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Ивана Перић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Зајечар паркинг“ Зајечар, чији је пуномоћник Слађана Богдановић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 186/20 од 16.10.2020. године, у седници одржаној 23.06.2021. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 186/20 од 16.10.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 186/20 од 16.10.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Зајечару П 466/19 од 29.10.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се обавезе тужени да јој на име награде и накнаде трошкова за рад адвоката по рачунима са датумима ближе описаним у том делу изреке исплати 24.000,00 динара са законском затезном каматом од 14.10.2017. године до исплате. Ставом другим изреке, утврђено је да је тужба тужиље против туженог за наплату новчаног потраживања по рачунима са датумима ближе описаним у том делу изреке повучена. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилца да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Зајечару Гж 186/20 од 16.10.2020. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке, тако што је усвојен тужбени захтев тужиље и обавезан тужени да јој на име награде и накнаде трошкова за рад адвоката по рачунима са бројевима и датумима ближе описаним у том делу изреке исплати 24.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 14.10.2017. године до исплате. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка из става трећег изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 109.614,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужиља је поднела одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној јер примена правила о наплати адвокатских услуга у складу са адвокатском тарифом, као и примена члана 89. ЗПП, није спорна у судској пракси и не захтева ново тумачење права.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 468. став 1. ЗПП, споровима мале вредности сматрају се спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. По члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради исплате накнаде трошкова за адвокатске услуге поднета је 06.12.2017. године. Вредност предмета спора је 24.000,00 динара, што према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе не прелази динарску противвредност 3.000 евра.

С обзиром да је према вредности предмета спора у питању спор мале вредности, то према цитираном члану 479. став 6. ЗПП ревизија није дозвољена.

У овом случају не може се применити члан 403. ст. 2. и 3. ЗПП, јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у спору мале вредности прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић