



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3333/2020
15.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибаше и Гордане Комненић, Божицара Вујичића и Бисерке Живановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Сокнић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Ана Ђуричић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 253/2020 од 19.05.2020. године, у седници одржаној 15.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 253/2020 од 19.05.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 253/2020 од 19.05.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пожаревцу П 841/18 од 04.02.2020. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужени сметао тужиоца у мирној и фактичкој државини к.п.... .. њива 3. класе од 15,80 ари, уписан у ЛН ... КО ..., на тај начин што је дана 26.05.2018. године тракторском фрезом поорао овас са наведене парцеле у површини од 7,07 ари и то источни део парцеле у мерама и границама ближе описаним изреком, те је наложено туженом да се убудуће уздржи од оваквог или сличног сметања, под претњом законских последица. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 184.200,00 динара.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 253/2020 од 19.05.2020. године преиначено је првостепено решење тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужени сметао тужиоца у мирној и фактичкој државини к.п. њива 3. класе од 15,80 ари, уписан у ЛН ... КО ..., на тај начин што је дана 26.05.2018. године тракторском фрезом поорао овас са наведене парцеле у површини од 7,07 ари и то источни део парцеле у мерама и границама ближе описаним изреком, те да се наложи туженом да се убудуће уздржи од оваквог или сличног сметања, под претњом законских последица и обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 180.400,00 динара.

Против решења другостепеног суда, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, а у смислу члана 403. и 404. ЗПП.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Према члану 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14 и 87/18), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Према члану 420. став 6. ЗПП, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер се ревизијом тужиоца не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, већ се оспорава утврђено чињенично стање што није разлог за изјављивање изузетне ревизије, а одлука другостепеног суда, о основаности тужбеног захтева, заснована је на примени одговарајућих одредаба материјалног права које се примењује у овој врсти спорова.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што применом члана 452. став 5. ЗПП није дозвољена, то је ревизија тужиоца недозвољена, јер је изјављена против одлуке која се по закону не може изјавити.

Околност да је другостепени суд усвојио жалбу и преиначио првостепено решење тако што је одбио тужбени захтев, не чини ревизију дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер је могућност изјављивања ревизије у споровима због сметања државине искључена чланом 452. став 5. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 420. у вези члана 413. и 452. став 5. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић