



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3338/2020
15.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца ПД „Латаки“ ДОО Београд, кога заступа Даница Спасић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., кога заступа Снежана Арсић, адвокат из ..., ради исплате дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2944/19 од 16.01.2020. године, у седници одржаној 15.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2944/19 од 16.01.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2944/19 од 16.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П 1603/2016 од 09.04.2019. године, која је исправљена решењем истог суда П 1603/16-42 од 06.12.2019. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да му на име дуга за неисплаћену цену стана по уговору о купопродаји Ов ../06 од 23.11.2006. године и анекса уговора о купопродаји Ов ../08 од 11.06.2008. године исплати 4.154,75 евра у динарској противвредности по курсу по коме пословне банке откупљују ефективну страну валуту у месту плаћања на дан исплате са законском затезном каматом по Закону о затезној камати почев од 02.06.2008. године до исплате. Ставом другим изреке, део тужбеног захтева преко досуђеног па до износа који је тужилац тражио од 5.236 евра је одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, одбијен је компензациони приговор туженог којим је тражио да му тужилац на име дуга за период кашњења продаје стана од 23.11.2006. до 29.06.2008. године исплати 2.550 евра на име накнаде штете у виду плаћања закупнине у динарској противвредности на дан исплате са законском затезном каматом од дана доцње од 31.12.2006. године до коначне исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је прецизирани компензациони приговор туженог ближе описан у том делу изреке. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2944/19 од 16.01.2020. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су као неосновани захтеви тужиоца и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. ЗПП.

Тужилац је доставио одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је примена чл. 376. и 361. Закона о облигационим односима довољно расправљена у судској пракси, нема потребе за новим тумачењем права, а тужени у ревизији не доставља одлуке којима је на другачији начин решено ово правно питање.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате дела купопродајне цене поднета је 24.11.2016. године. Вредност предмета спора је 4.154,75 евра у динарској противвредности.

С обзиром да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић