



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3558/2020
02.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Весне Поповић, Божицара Вујичића и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Арнеса Кукољац, адвокат из ..., против тужене „Комерцијалне банке“ ад Београд, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Вишег суда у Ужицу Гж 435/19 од 08.01.2020. године, на седници одржаној 02.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Вишег суда у Ужицу Гж 435/19 од 08.01.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Ужицу Гж 435/19 од 08.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прибоју П 44/18 од 24.04.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђена је ништавост одредбе члана 11. став 1. Уговора о кредиту, закљученог 16.04.2008. године, која се односи на трошкове обраде кредитног захтева садржине ближе одређене овим ставом изреке. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђена ништавост одредбе члана 11. став 2. Уговора о кредиту, закљученог 16.04.2008. године, која се односи на осигурање кредита садржине ближе одређене овим ставом изреке. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужили на име неосновано наплаћене провизије за обраду кредитног захтева исплати износ 16.311,05 динара са законском затезном каматом од 23.04.2008. године, до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужили на име неосновано наплаћене провизије на име премије осигурања код НКОСК исплати износ од 89.710,78 и износ од 2.416,45 динара, све са законском затезном каматом почев од 23.04.2008. године до исплате. Ставом петим изреке, обавезана је тужена да тужили накнади трошкове поступка у износу од 64.318,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Ужицу Гж 435/19 од 08.01.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и првостепена пресуда потврђена у ставовима првом и трећем изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставовима другом, четвртм и петом изреке и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом, одлучено је о утврђењу ништавости одредбе уговора о кредиту која регулише накнаду трошкова обраде кредитног захтева и исплати, којом је утврђено да је тужбени захтев основан. О овом праву тужиље, судови су одлучили уз примену материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног касационог суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, а ревизијом се неосновано указује на другачије одлуке судова, јер постојање другачије одлуке не указује нужно и на другачији правни став, јер правилна примена права у споровима са захтевом као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Сходно изнетом, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом чл. 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, док према члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Предмет тужбеног захтева је утврђење и исплата, тужба је поднета 21.02.2018. године. Вредност предмета спора је 108.438,28 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору, у коме вредност предмета спора, очигледно не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то значи да се

ради о спору мале вредности, у коме ревизија није дозвољена, те је и ревизија тужене недозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић