



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3813/2019
04.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца Специјалне болнице за интерне болести Младеновац, кога заступа Драгољуб Палевић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Јевтовић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 237/2019 од 31.01.2019. године, у седници одржаној 04.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Београду Гж 237/2019 од 31.01.2019. године и предмет **ВРАЋА** истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Младеновцу П1 2/2017 од 30.10.2017. године, усвојен је тужбени захтев и тужени обавезан да тужиоцу на име трошкова субспецијализације исплати 428.000,00 динара и на име исплаћених зарада за период од 01.05.2015. године до 30.04.2016. године износ од 931.030,60 динара, (укупно 1.359.030,60 динара) све са законском затезном каматом од 01.01.2017. године до исплате, као и на име трошкова парничног поступка 191.351,00 динара.

Одлучујући о жалби туженог изјављеној преко пуномоћника против наведене првостепене пресуде, Апелациони суд у Београду је решењем Гж 237/2019 од 31.01.2019. године, одбацио жалбу туженог као непотпуну.

Поднеском од 04.03.2019. године, тужени је преко пуномоћника истовремено ставио предлог за понављање поступка и изјавио ревизију, наводећи да је подносилац жалбе суду поднео три примерка жалбе, од којих су две очигледно биле потписане а једна није, која је омашком уложена у спис предмета, због чега је предложио да суд дозволи понављање поступка и одлучи по жалби. Из истих разлога је изјавио и ревизију, уз коју је доставио и писмену изјаву, којом је пуномоћник супротне стране адвокат Драгољуб Палевић из ..., потврдио наводе да је њему достављена жалба оверена факсимилом на првој и последњој страни и потписана од стране пуномоћника туженог.

Одлучујући о предлогу туженог за понављање поступка пред другостепеним судом, Апелациони суд у Београду је решењем Гж бр. 237/2019 од 16.05.2019. године, одбио предлог, налазећи да у конкретном случају нису испуњени услови за понављање поступка из члана 426. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о ревизији туженог на основу члана 408., у вези са чланом 420. став 3. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија основана.

Наиме, побијаним решењем другостепеног суда, одбачена је као непотпуна жалба туженог, изјављена преко пуномоћника поднеском од 14.12.2017. године. Како је тај поднесак снабдевен печатом адвоката Ђорђа Јевтовића, али није потписан и не садржи потпис подносиоца жалбе, другостепени суд је сходно члану 389., у вези са чланом 371. став 1. ЗПП, жалбу туженог одбацио као непотпуну.

По налажењу Врховног касационог суда, а у присуству изјаве пуномоћника тужиоца Драгољуба Палевића, адвоката из ..., која је приложена уз ревизију, Врховни касациони суд налази да је побијаним решењем погрешно примењена одредба процесног закона када је жалба туженог одбачена као непотпуна.

Наиме, како је очигледном омашком у спис полепљена жалба без потписа адвоката, а потписан примерак жалбе достављен супротној страни, која је то потврдила, последицу таквог поступања не сме трпети тужени.

У поновном поступку другостепени суд ће узети у обзир изнете примедбе и поново одлучити о жалби туженог.

Из наведених разлога, на основу члана 415. став 1., у вези члана 420. став 1. и 3. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**