



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3849/2024
26.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА и ББ, оба из места ..., Општина ..., чији је заједнички пуномоћник Верослав Гарић, адвокат из ..., против тужене ВВ из места ..., Општина ..., чији је пуномоћник Радиша Јовић, адвокат из ... и ГГ из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене ВВ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 854/23 од 17.10.2023. године, у седници одржаној 26.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужене ВВ изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 854/23 од 17.10.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Куршумлији П 142/2022 од 12.12.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужилаца. Ставом другим изреке, утврђено је да су тужиоци: сувласници на по идеалној $\frac{1}{2}$ дела к.п. бр. .. уписане у лист непокретности бр. .. КО ..., и то на земљишту под зградом – објектом површине 0.01,09 ха, земљишту под зградом - објектом површине 0.01,13 ха и земљишту под зградом – објектом површине 0.02,19 ха; по основу сопствене градње сувласници на по идеалној $\frac{1}{2}$ од помоћне зграде површине 219 м2 означене под бројем 3 на к.п. бр. .. КО ..., што су тужене дужне признати ово право тужиоцима и дозволити им упис код Службе за катастар непокретности Куршумлија. Ставом трећим изреке, утврђено је да је тужилац АА по основу сопствене градње једини искључиви власник породичне стамбене зграде која се састоји од приземља и спрата површине у основи 109 м2 означене бројем 1 на к.п. бр. .. КО ..., што су тужене дужне признати ово право тужиоцу и дозволити му упис код Службе за катастар непокретности Куршумлија. Ставом четвртим изреке, утврђено је да је тужилац ББ по основу сопствене градње једини и искључиви власник породичне стамбене зграде која се састоји од приземља и спрата површине у основи 113 м2 означене бројем 2 на к.п. бр. .. КО ..., што су тужене дужне признати ово право тужиоцу и дозволити му упис код Службе за катастар непокретности Куршумлија. Ставом петим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужилаца у делу у ком су тражили да се утврди да су сувласници на идеалној $\frac{1}{2}$ дела к.п. бр. .. уписане у лист непокретности бр. .. КО ... и то на земљишту под зградом - објектом површине 0.01,34 ха, земљишту уз зграду – објекат површине 0.05,00 ха и воћњаку 3. класе површине 0.49,22 ха. Ставом шестим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 854/23 од 17.10.2023. године, одбијене су као неосноване жалбе тужилаца и тужене ВВ и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена ВВ је благовремено изјавила ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је 01.04.2019. године, а вредност предмета спора је 3.500.000,00 динара (29.668,55 евра).

Имајући у виду да се ради о спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је ревизија недозвољена, са којих разлога је Врховни суд на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић