



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 4032/2023**  
**26.09.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Иване Рађеновић, председника већа, Владиславе Милићевић, Татјане Матковић Стефановић, Весне Мاستиловић и Татјане Ђурица, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Градска топлана“ Пирот, чији је пуномоћник Славиша Стаменовић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Ивковић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 850/22 од 24.10.2022. године, у седници одржаној 26.09.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 850/22 од 24.10.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 850/22 од 24.10.2022. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Пироту П 1941/20 од 24.05.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и делимично је одржано на снази решење јавног извршитеља Саше Станковића из ... И Ивк 438/20 од 25.08.2020. године и тужена обавезана да тужиоцу исплати на име пружене услуге даљинског грејања за период од 21.08.2019. године до 31.12.2019. године укупно износ од 25.499,46 динара у појединачним износима и са законском затезном каматом чија су висина и датуми доспелости ближе наведени у овом ставу изреке, као и да му накнади трошкове парничног поступка од 60.000,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се тужена обавезе да му на име пружене услуге даљинског грејања за период од 01.07.2019. године до 20.08.2019. године исплати 2.372,68 динара са припадајућом каматом и у том делу је укинута решење јавног извршитеља И Ивк 438/20 од 25.08.2020. године.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 850/22 од 24.10.2022. године, одбијена је жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су другостепени суд дао за своју одлуку, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, а не постоји потреба новог тумачења права. Побујаном пресудом одржано је на снази решење о извршењу јавног извршитеља и тужена је обавезана да тужиоцу исплати укупно износ од 25.499,46 динара на име дуга по основу пружених услуга грејања стамбеног простора. Другостепени суд је пружио правну заштиту потраживању тужиоца имајући у виду да је током поступка утврђено да је тужилац пружао услуге даљинског грејања туженој, да је тужена подносила захтеве за искључење који су одбијени, након чега је тужена у јануару 2015. године самоиницијативно искључила свој стан са система даљинског грејања о чему тужилац није обавештен, те да су туженој достављани рачуни које није плаћала. У побујаној пресуди изражен је правни став да је тужена као власник непокретности – стана, поступила супротно одредби члана 65. Одлуке Скупштине Општине Пирот о условима и начину снабдевања топлотном енергијом, као и да током поступка није пружила доказе да у периоду који је предмет тужбеног захтева није користила услуге тужиоца. Одлука другостепеног суда о основаности тужбеног захтева заснована је на примени одговарајућих одредаба материјалног права које су у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом. Посебном ревизијом не може се побујати правноснажна пресуда због погрешне оцене изведених доказа (чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање). Тужена није уз ревизију доставила правноснажне пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању о истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом, као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања.

На основу изнетог, применом члана 404. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Предлог за извршење на основу веродостојне исправе (тужба) поднет је јавном извршитељу 21.08.2020. године. Вредност предмета спора је 25.499,46 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору

мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то ревизија тужене није дозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Ивана Рађеновић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић