



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4049/2025
17.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић, Мирјане Андријашевић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радица Костадиновић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Владимир Танкосић, адвокат из ..., ради утврђења права стварне службености пролаза, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6088/23 од 24.10.2024. године, у седници одржаној 17.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6088/23 од 24.10.2024. године, као изузетно дозвољеним.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6088/23 од 24.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лазаревцу П 433/23 од 29.08.2023. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужилац стекао право службености пролаза по основу одржаја, пешице и трактором, преко повласног добра у власништву туженог- кат.парц. ... поље, њива 4.класе, укупне површине 39,35 ари, уписане у ЛН бр. .. КО ..., у мерама и границама ближе одређеним у ставу првом изреке првостепене пресуде сагласно скици вештака геодетске струке, у корист повласног добра у свласништву тужиоца- кат.парц. ... поље, њива 4.класе, укупне површине 44,26 ари, уписане у ЛН бр. .. КО Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати 241.850,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, а одбијен захтев тужиоца за исплату законске затезне камате на досуђени износ трошкова поступка од пресуђења до извршности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6088/23 од 24.10.2024. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе парничних странака и првостепена пресуда потврђена у ставу првом изреке и у делу става другог изреке којим је одбијен захтев тужиоца за исплату законске затезне камате на досуђени износ трошкова поступка од пресуђења до извршности пресуде. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка, садржано у преосталом делу става другог изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде трошкова првостепеног поступка исплати 582.070,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде трошкова другостепеног поступка исплати 33.750,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног суда нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији, у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП).

Правноснажном пресудом, применом материјалног права из одредбе члана 54. став 1. Закона о основама својинскоправних односа, утврђено је право служености пролаза по основу одржаја, пешице и трактором, преко послужног добра, у власништву туженог, у површини, мерама и границама утврђеним из налаза и мишљења судског вештака геодетске струке, у корист повласног добра, у власништву тужиоца, јер је оценом изведених доказа утврђено да парцела тужиоца нема директан приступ јавном путу и да се не може на други начин проласка преко послужног добра туженог, а да су тужилац као и његови правни претходници (отац и деда) несметано користили више од 20 година пролаз преко парцеле туженог, чему се ни тужени није противио све до 2015. године, када је забранио тужиоцу и његовом сину пролаз преко своје парцеле. С тим у вези је оцењено да службеност пролаза није престала у смислу члана 58. став 1. ЗОСПО, јер су тужилац, његов син и лица која обрађују парцелу тужиоца, упркос противљењу туженог и након 2015. године наставили да пролазе спорним путем односно, власник повласног добра није престао да врши право службености 3 узастопне године по противљењу власника послужног добра.

Имајући у виду да је побијаном одлуком одлучено уз адекватну примену одредаба материјалног права, као и да одлука у споровима са овом врстом тражене правне заштите зависи од чињеничног стања утврђеног у сваком конкретном случају, по оцени Врховног суда у овој правној ствари не постоји потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, као ни потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 403. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 17.06.2019. године, у којој је као вредност предмета спора означено 50.000,00 динара.

Како вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП. Чињеница да је одлука о трошковима поступка побијаном другостепеном пресудом делимично преиначена, не утиче на дозвољеност ревизије, јер се дозвољеност ревизије не цени према одредби члана 13. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 55/14) односно новелираној одредби члана 403. став 2. тач. 2. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Марина Милановић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**