



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 4318/2020  
04.03.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јовица Миладиновић адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Крагујевцу, ради накнаде материјалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гжрр 231/20 од 19.06.2020. године, у седници већа одржаној 04.03.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гжрр 231/20 од 19.06.2020. године, другог става изреке.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гжрр 231/20 од 19.06.2020. године, другог става изреке.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Параћину Прр1 26/19 од 04.02.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде имовинске штете изазване повредом права на суђење у разумном року у предмету стечаја Ст 53/10 који се води пред Привредним судом у Крагујевцу, исплати неисплаћено потраживање по основу радног односа и рада код стечајног дужника ДП за производњу процесне опреме „Никроопрема у стечају Параћин у износу чија је висина утврђена закључком Привредног суда у Крагујевцу Ст 53/10 од 16.09.2010. године, под редним бројем пријаве ППОТ ..., у висини од 207.360,00 динара са законском затезном каматом почев од 16.09.2010. године као дана доношења закључка којим је признато и утврђено потраживање тужиоца до коначне исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 31.500,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до исплате.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Гжрр 231/20 од 19.06.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Параћину Прр1 26/19 од 04.02.2020. године у ставу првом изреке, у делу одлуке о законској затезној камати, тако што је обавезана тужена да тужиоцу на досуђени износ накнаде материјалне штете у видини од 207.360,00 динара, плати законску

затезну камату почев од 04.10.2019. године као дана подношења тужбе до коначне исплате. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке, у делу одлуке о законској затезној камати, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се обавезе тужена да му на досуђени износ накнаде материјалне штете плати законску затезну камату почев од 16.09.2010. године као дана доношења закључка којим је признато и утврђено потраживање тужиоца па до 04.10.2019. године.

Против правноснажне одлуке другостепене пресуде, става другог изреке, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013 - УС, 74/2013 - УС, 55/2014, 87/2018 и 18/20, у даљем тексту: ЗПП), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној по члану 404. ЗПП. Ово имајући у виду да одлука о затезној камати на досуђену накнаду материјалне штете због повреде права на суђење у разумном року не одступа од праксе Врховног касационог суда, због чега на одлуку о дозвољености посебне ревизије нема утицаја пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гжрр 1/2019 од 21.02.2019. године на коју се тужилац позива.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, док према члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари је поднета 04.10.2019. године. Првостепена пресуда донета је 04.02.2020. године. Другостепена пресуда је донета 19.06.2020. године.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности у којем вредност побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија тужиоца није дозвољена применом члана 479. став 6. ЗПП.

Врховни касациони суд је, приликом оцене дозвољености ревизије, имао у виду члан 403. став 2. тачка 2. ЗПП, али се наведена одредба у конкретном случају не може применити с обзиром да је ревизија изјављена у спору мале вредности против

другостепене одлуке само у делу у ком је преиначена првостепена одлука о камати, као споредном тражењу. Наиме, наведена одредба може се применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, (односно у случају када се ради о ревизији изјављеној против правноснажне пресуде у којој је побијани део правноснажне пресуде или означена вредност предмета спора испод граничне вредности за дозвољеност ревизије), али не и у споровима у којима је посебном одредбом овог Закона (ЗПП) или посебним законом, одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена, а што је овде случај.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић