



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4322/2024
13.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Перо Нединић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Сокнић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1228/2023 (2019) од 05.10.2023. године, у седници одржаној 13.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1228/2023 (2019) од 05.10.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1228/2023 (2019) од 05.10.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Петровцу на Млави П 205/2023 (2019) од 12.07.2023. године, ставом 1. изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, који гласи да се утврђује да је тужени сметао тужиоца у последњем мирном и фактичком поседу дела земљаног пута који се простире право преко парцела к.п. ... и к.п. ... КО ..., и то делом парцеле к.п. бр. ... КО ..., дефинисан детаљним тачкама, почев од детаљне тачке 301, па у правцу југа на дужини од 3,01 м до детаљне тачке 8, па у правцу запада, на дужини од 8 м, до детаљне тачке 5 па у правцу севера на дужини од 3,20 м, до детаљне тачке 300 па у правцу истока на дужини од 8 м, до детаљне тачке 301, површине 25 м², висине 1 м, затим делом к.п. бр. ... КО ..., дефинисан детаљним тачкама и то: почев од детаљне тачке 300 па у правцу севера на дужини од 0,8 м, до детаљне тачке 6, па у правцу истока на дужини од 8 м до детаљне тачке 7, па у правцу југа на дужини од 0,90 м до детаљне тачке 301, па у правцу запада на дужини од 8 м до детаљне тачке 300 површине 7 м², висине 1 м, укупне површине 32 м², на тај начин што је дана 07.09.2019. године, без знања, одобрења и сагласности тужиоца, дао налог ВВ из ... да доведе камион шута – каменог агрегата и истовари по средини овог земљаног пута у гомили висине 1 м, дужине 8 м и ширине 4 м, укупне површине на делу к.п. бр. ... и к.п. бр. ..., од 32 м², те овим путем тужилац више није могао да прође, како пешице тако и

пољопривредним машинама, те је тужени тужиоца лишио могућности да парцелу држи и користи, како је то чинио до 07.09.2019. године, а што је тужилац сазнао истог дана 07.09.2019. године. Ставом 2. изреке, у смислу члана 79. Закона о основама својинско-правних односа, забрањено је туженом да убудуће на исти или сличан начин омета тужиоца у мирној и несметаној државини пролаза пешице, моторним возилима, пољопривредним машинама и прогоном стоке, трасом пролаза описаном у ставу 1. изреке овог решења, а све под претњом изрицања новчане казне за сваки започети чин сметања, с тим што ће се казна изрећи и наплатити у извршном поступку. Ставом 3. изреке, тужени је обавезан да тужиоцу на име трошкова овог поступка исплати износ од 716.740,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности па до исплате.

Виши суд у Пожаревцу је, решењем Гж 1228/2023 (2019) од 05.10.2023. године, одбио жалбе тужиоца и туженог и потврдио решење Основног суда у Петровцу на Млави П 205/2023 (2019) од 12.07.2023. године.

Против решења другостепеног суда тужени је изјавио благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, ради разматрања питања од општег интереса.

Тужилац је доставио одговор на ревизију туженог.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11...18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о посебној ревизији туженог, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права.

Предмет тражене правне заштите је сметање државине и успостављање стања државине пре учињеног сметања, а побијана одлука донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање, које суд утврђује у сваком конкретном случају, па с тим у вези није потребно разматрање питања од општег интереса, нити уједначавање судске праксе. Указивање ревидента на учињене битне повреде одредаба парничног поступка је без утицаја на одлучивање, имајући у виду да то није разлог због ког је могуће изјављивање посебне ревизије на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона парничном поступку и утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. Закона о парничном поступку, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају, ревизијом туженог побија се решење донето у парници због сметања државине, у којој је на основу одредбе члана 452. став 5. Закона о парничном поступку, искључено право на изјављивање ревизије, што значи да ревизија није дозвољена јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може да изјави.

На основу одредбе члана 413. у вези члана 452. став 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је донео одлуку као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**