



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4519/2021
22.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужилаца АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Милорад Лапчевић, адвокат из ..., против туженог Привредног друштва за производњу и услуге „ЂЂ“ д.о.о. из ..., кога заступа Небојша Милосављевић, адвокат из ..., ради побијања правних радњи, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 61/21 од 27.05.2021. године, у седници одржаној 22.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 61/21 од 27.05.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужилаца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Куршумлији П 451/2019 од 16.09.2020. године, усвојен је тужбени захтев тужилаца и утврђено да је уговор о купопродаји непокретности закључен између Производно-трговинског предузећа „ЕЕ“ д.о.о. ..., чији је директор ЖЖ из ..., Општина ..., као продавца и туженог Привредног друштва за производњу и услуге „ЂЂ“ д.о.о. из ..., чији је директор ЗЗ из ..., као купца, од 14.03.2018. године без правног дејства према тужиоцима у обиму потребном за намирење њиховог потраживања од 192.546,83 динара, утврђеног правноснажном и извршном пресудом Основног суда у Прокупљу П 2894/11 од 03.09.2012. године са каматом као у изреци, ради провођења извршења у предмету И 22/17, па је тужени обавезан да трпи да тужиоци наведено потраживање могу намирити продајом непокретности која је била предмет уговора о купопродаји од 14.03.2018. године и то подруму, пословном простору – четири просторије за које није утврђена намена на кат. парцели број ... на месту званом „...“, улица ..., површине 301 м², по листу непокретности број ... КО Ставом другим изреке, одлучено је да остаје на снази привремена мера одређена решењем П 319/2018 од 30.01.2019. године до правноснажности пресуде. Ставом трећим изреке, наложено је туженом да тужиоцима накнади трошкове поступка од 164.988,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Гж 61/21 од 27.05.2021. године, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужени је 14.07.2021. године изјавио посебну ревизију, у смислу члана 404. ЗПП, због битних повреда одредаба парничног поступка.

Тужиоци су дали одговор на ревизију са предлогом да се ревизија одбаци. Захтевали су да се тужени обавезе да им накнади трошкове за састав одговора на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао баговременост изјављене ревизије на основу члана 410. став 1. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 55/14) и нашао да је ревизија туженог неблагоприятна.

Према члану 403. став 1. ЗПП против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде. Неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће решењем првостепени суд на основу члана 410 став 1. ЗПП. Ако првостепени суд не одбаци ревизију, то ће учинити Врховни касациони суд на основу члана 413.ЗПП.

Из доставнице у списима утврђено је да је побијана другостепена пресуда пуномоћнику туженог достављена 10.06.2021. године, тако да је последњи дан рока за изјављивање ревизије истекао у понедељак 12.07.2021. године. Тужени је преко свог пуномоћника ревизију изјавио 14.07.2021. године непосредно првостепеном суду, дакле, након истека рока од 30 дана од дана достављања преписа пресуде, па је ревизија неблагоприятна.

Захтев тужилаца за накнаду трошкова ревизијског поступка је одбијен на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним за вођење парнице.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић