



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4817/2025
11.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров и Ирене Вуковић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., против противника предлагача „Коридори Србије“ доо Београд, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 916/24 од 16.12.2024. године, у седници одржаној 11.04.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 916/24 од 16.12.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Великом Градишту Р1 19/2022 од 23.07.2024. године одређена је накнада за експроприсано земљиште, и то део кп бр. .. КО ..., поршине 7 ари и 97 м², уписане у лн. бр. .. КО ..., бившег сопственика ББ из ..., у корист сада предлагача АА из ..., по закљученом уговору о цесији од 12.04.2022. године у износу од 278.950,00 динара и обавезан противник предлагача „Коридори Србије“ доо Београд да предлагачу АА исплати на име накнаде за експроприсано предметно земљиште износ од 278.950,00 динара са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до коначне исплате. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против наведеног решења жалбу је у име предлагача АА изјавио адвокат др Срђан Алексић из ..., који није имао својство пуномоћника странке у чије име је жалбу изјавио. У таквој ситуацији, решење Основног суда у Великом Градишту Р1 19/2022 од 23.07.2024. године достављено је лично предлагачу АА 20.11.2024. године, заједно са решењем другостепеног суда Гж 916/24 од 14.11.2024. године којим је указано да нема пуномоћја о заступању АА од стране адвоката Срђана Алексића из

У даљем, донетим решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 916/24 од 16.12.2024. године одбачена је жалба адвоката др Срђана Алексића из ... коју је у име предлагача АА из ... изјавио против решења Основног суда у Великом Градишту Р1 19/2022 од 23.07.2024. године.

Против овог решења другостепеног суда изјављена је посебна ревизија у име предлагача АА, путем адвоката Срђана Алексића из У ревизији је наведено да је пуномоћје у прилогу ревизије. То, међутим, не произилази из садржине пријемног

печата и стања у спису, и то о пријему ревизије у два примерка са три прилога која чине копије три судске одлуке донете у овом поступку.

Према изнетом, пуномоћје уз ревизију није приложено. Ни претходно суду није било достављено пуномоћје по којем би адвокат Срђан Алексић био овлашћен да заступа предлагача АА и да у његово име и за његов рачун изјави жалбу и ревизију.

Према стању у спису, адвокату Срђану Алексићу пуномоћје је издато од стране ББ, претходног предлагача. За заступање АА који је ступио на место предлагача 25.09.2023. године, пуномоћја у спису нема.

На основу изнетог, Врховни суд је утврдио да ревизија није изјављена преко пуномоћника адвоката.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Према одредби члана 410. став 2. тачка 2. и став 2. ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Недозвољену ревизију у смислу цитираних одредаба члана 410. став 2. тачка 2. у вези члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одбацио применом члана 413. овог закона.

Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**