



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 4877/2020  
25.11.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић, Бисерке Живановић, Гордане Комненић и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Сузана Васиљевић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Иван Ракић, адвокат из ..., ради утврђења права својине по тужби и ради заузећа и накнаде за коришћење туђе ствари по противтужби, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4603/2019 од 10.03.2020. године, у седници одржаној 25.11.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4603/2019 од 10.03.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Прокупљу П 2344/18 од 10.07.2019. године, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени да призна да је тужилац по основу градње стекао право својине на згради бр. .. саграђеној на кп. .., земљишту испод зграде и земљишту за редовну употребу зграде, уписаним непокретностима у лист непокретности бр. .. КО ..., те да ово право упише у јавни регистар права на непокретностима и да тужени ово право тужиоцу призна. Обавезан је тужилац да са кп. .. КО ... уклони зграду бр. ... Одбијен је противтужбени захтев туженог којим је тражио да се обавезе тужилац да му исплати 100.000,00 динара на име накнаде штете због некоришћења дела кп. .. под зградом бр. ... Обавезан је тужилац да туженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 44.875,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4603/2019 од 10.03.2020. године, одбијене су жалба тужиоца и жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с позивом на члан 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11, 55/14, 87/18), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би

могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају нису испуњени услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. ЗПП. Не постоји потреба за разматрањем правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, односно за новим тумачењем права. Одлуке нижестепених судова засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права, а правилна примена права у споровима са захтевом као у овом случају зависи од конкретно утврђеног чињеничног стања, због чега је и одлучено као у ставу првом изреке, применом члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Побијаном одлуком одлучено је о тужбеном захтеву у износу од 100.000,00 динара, постављеном у тужби од 20.01.2015. године и о противтужбеном захтеву у износу од 100.000,00 динара, постављеном у противтужби од 09.07.2019. године.

Имајући у виду ревизијом побијани део пресуде, ради се о спору имовинскоправне природе у коме побијана вредност предмета спора, по оба тужбена захтева, не прелази динарску противвредност од 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, односно противтужбе, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић