



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 5000/2021  
23.09.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић, Добриле Страјина, Гордане Џакула и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгош Петрашиновић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Светозар Недељковић, адвокат из ..., ради предаје у државину и по противтужби ради утврђења права својине против тужених АА из ... и ВВ из ... – Општина ..., одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1002/21 од 03.06.2021. године, у седници одржаној 23.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1002/21 од 03.06.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1002/21 од 03.06.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Трстенику П 343/19 (13) од 06.10.2020. године, првим ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца – противтуженог и обавезана тужена – противтужиља да му преда у државину, кат. парц. бр. .. потес „ГГ“, по култури њива 6. класе у површини од 26,40 ари и кат. парц. бр. .. потес „ГГ“, по култури њива 6. класе, у површини од 73,63 ара, обе по листу непокретности број .. КО ... . Другим ставом изреке, одбијен је противтужбени захтев тужене – противтужиље којим је тражила да се у односу на тужиоца – противтуженог утврди да је тужена – противтужиља власник по основу одржаја и то на кат. парц. бр. .. потес „ГГ“, по култури њива 6. класе у површини од 26,40 ари и кат. парц. бр. .. потес „ГГ“, по култури њива 6. класе, у површини од 73,63 ара, обе по листу непокретности број .. КО ..., те да су тужилац – противтужени и противтужени ВВ дужни признати и трпети да своје право својине упише у јавној евиденцији код Службе за катастар непокретности у Трстенику, без присуства и посебне сагласности тужилаца – противтужених, као неоснован. Трећим ставом изреке, обавезана је тужена – противтужиља да тужиоцу – противтуженом исплати износ од 104.700,00 динара на име трошкова парничног поступка.

Допунском пресудом Основног суда у Трстенику П 343/19 (13) од 11.01.2021. године, првим ставом изреке, одбијен је противтужбени захтев тужене – противтужиље којим је тражила да се у односу на тужиоца – противтуженог АА и противтуженог ВВ, утврди да је власник по основу наслеђа кат. парц. бр. .. потес „ГГ“, по култури њива б. класе у површини од 26,40 ари и кат. парц. бр. .. потес „ГГ“, по култури њива б. класе, у површини од 73,63 ара, обе по листу непокретности број .. КО ..., те да су тужилац – противтужени АА и противтужени ВВ дужни признати и трпети да тужена – противтужиља своје право упише у јавној евиденцији код Службе за катастар непокретности у Трстенику без присуства и посебне сагласности тужилаца – противтужених, као неоснован.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1002/21 од 03.06.02021. године, првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужене – противтужиље и првостепена пресуда и допунска пресуда истог суда П 343/19 (13) од 11.01.2021. године потврђене. Другим ставом изреке, одбијен је као неоснован захтев тужене - противтужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, а на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20).

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној по члану 404. ЗПП, будући да су питања на која се указује као спорна, везана за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака, а побијана другостепена пресуда је у складу са судском праксом и правним схватањима. Осим тога, ревизија је усмерена на разрешење чињеничног питања конкретног спора, док се указивањем на постојање савесности тужене и њеног правног претходника, потребне за стицање права својине по основу одржаја на спорним парцелама, као и постојање усменог и писменог уговора о трампи спорних непокретности, у ствари оспорава утврђено чињенично стање и оцена изведених доказа, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер у овом случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити новог тумачења права. Осим тога, уз ревизију нису достављене одлуке различите садржине, па нема потребе ни за уједначавањем судске праксе. Из наведених разлога, нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору ради предаје у државину је поднета 11.10.2013. године са означеном вредношћу предмета спора износом од 50.000,00 динара, а противтужба је поднета 05.11.2013. године са означеном вредношћу предмета спора износом од 50.000,00 динара.

Како означена вредност предмета спора ни по тужби, ни по противтужби, не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, односно противтужбе, ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**