



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
РеВ 503/2020  
11.03.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Веселиновић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Петар Барбир, адвокат из ..., и ВВ из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6648/17 од 06.09.2018. године, у седници већа одржаној дана 11.03.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6648/17 од 06.09.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6648/17 од 06.09.2018. године, одбијена је жалба тужиле и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П 2290/12 од 17.07.2017. године у ставовима првом и другом изреке којима је одбијен тужбени захтев за утврђење да заоставштину сада пок. ГГ чини  $\frac{1}{2}$  идеалног дела једнособног стана број .., површине 33 м<sup>2</sup> који се налази у стамбеној згради број ..у ул. ... на ... који је стекла у браку са сада пок. ДД, као и да се утврди да тужили, као ћерки и законском наследнику сада пок. ГГ припада  $\frac{1}{2}$  наведеног стана те да се обавезе тужени да трпи да тужили ова пресуда служи као основ за упис права сувласништва у јавним књигама.

Против правноснажне другостепене пресуде тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 395. ЗПП (позивајући се на члан 404. став 1. ЗПП).

Апелациони суд у Београду решењем РЗ 33/19 од 14.11.2019. године није предложио Врховном касационом суду одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној сматрајући да за то нису испуњени услови из члана 395. ЗПП.

Према члану 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09 – у даљем тексту: ЗПП), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 55/14), ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по члану 394. овог закона, када је по оцени Апелационог суда о допуштености ове

ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

Како Апелациони суд у Београду није предложио Врховном касационом суду одлучивање о изјављеној ревизији у смислу члана 395. Закона о парничном поступку, то нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле, као изузетно дозвољеној по цитираној одредби Закона о парничном поступку.

Ревизија није дозвољена као редовна на основу члана 401. став 2. тачка 5. раније важећег ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04 ... 111/09) који се примењује у конкретном спору на основу члана 506. став 1. ЗПП у вези са чланом 23. став 3. Закона о изменама и допунама важећег ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14).

Тужба ради утврђења поднета је 03.03.2008. године. У тужби је означена вредност предмета спора 100.000,00 динара. Противтужба ради утврђења поднета је 19.08.2008. године, али није означена вредност предмета спора.

Парнични поступак започет је у време важења Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09). Правноснажно је окончан другостепеном пресудом 06.09.2018. године, после ступања на снагу (31.05.2014. године) Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, број 55/14).

Према одредби члана 23. став 1. овог закона поступци започети после ступања на снагу Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС) који нису окончани пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама овог закона.

На поступке започете пре 01.02.2012. године и даље се на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП примењују одредбе ранијих ЗПП. Једини изузетак одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП према којој се дозвољеност ревизије у свим поступцима без обзира када су започети, а другостепена пресуда је донесена после 31.05.2014. године, цени према вредности спора побијеног дела пресуде који мора да прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Имајући у виду да вредност предмета спора побијеног дела не прелази 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужиле није дозвољена на основу цитираних законских одредби.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић