



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5054/2021
09.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца Паркинг сервис а.д. Јагодина, кога заступа Драгиша Шћекић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Милован Константиновић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 88/21 од 26.01.2021. године, у седници одржаној 09.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 88/21 од 26.01.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 88/21 од 26.01.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји П 623/20 од 18.11.2020. године, ставом првим изреке, одржано је на снази решење о извршењу на основу веродостојне исправе јавног извршитеља Зорана Дукића из Јагодине И Ивк 120/2019 од 26.02.2019. године, а одбијен је приговор извршног дужника. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плати 40.900,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Гж 88/21 од 26.01.2021. године, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применим члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново

тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2., да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Побијаним нижестепеним пресудама усвојен је тужбени захтев, јер је паркинг карта са налогом за плаћање издата на име туженог као власника возила, будући да возач није идентификован. О захтеву тужиоца побијаном пресудом је одлучено на основу примене материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим кроз судске одлуке у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом.

Поступајући према цитираној законској одредби, Врховни касациони суд није прихватио одлучивање о посебној ревизији, јер нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса ни правна питања у интересу равноправности грађана, а ни ради уједначавања судске праксе, као ни новим тумачењем права.

На основу наведеног Врховни касациони суд налази да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, па је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Предлог за извршење, као иницијални акт ове парнице поднет је 08.02.2019. године, а вредност предмета спора побијаног дела износи 6.000,00 динара.

Како је у конкретном случају ревизија изјављена против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности иста је недозвољена, према члану 479. став 6. Закона о парничном поступку.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић