



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5100/2024
22.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Гуцуња, адвокат из ..., против тужених ББ из ... чији је пуномоћник Никола Јасика, адвокат из ..., ВВ из ..., чији је пуномоћник Драган Јасика, адвокат из ..., ГГ из ..., чији је пуномоћник Соња Крнић, адвокат из ..., ДД из ... чији је пуномоћник Александра Јасика, адвокат из ..., ЂЂ из ..., чији је пуномоћник Никола Јасика, адвокат из ..., ЕЕ из ..., чији је пуномоћник Александра Јасика, адвокат из ..., ЖЖ из ..., чији је пуномоћник Соња Крнић, адвокат из ..., ЗЗ из ..., чији је пуномоћник Рајка Јасика, адвокат из ..., ИИ из ..., чији је пуномоћник Никола Јасика, адвокат из ..., ЈЈ из ..., чији је пуномоћник Драган Јасика, адвокат из ..., КК из ..., чији је пуномоћник Рајка Јасика, адвокат из ... и ЛЛ из ..., чији је пуномоћник Александра Јасика, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 57/23 од 01.11.2023. године, у седници одржаној 22.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 57/23 од 01.11.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 57/23 од 01.11.2023. године

Образложење

Решењем Основног суда у Старој Пазови, Судске јединице у Инђији П 588/22 од 10.10.2022. године, ставом првим изреке, одбачена је, као неблагоприятна тужба тужиоца. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом АА накнади трошкове парничног поступка у износу од 37.205,00 динар, туженој ББ у износу од 26.705,00 динара, туженој ВВ у износу од 26.705,00 динара, туженој ГГ у износу од 37.205,00 динара, туженом ДД у износу од 26.705,00 динара, туженој ЂЂ у износу од 37.205,00 динара, туженом ЕЕ у износу од 26.705,00 динара, туженом ЖЖ у износу од 37.205,00 динара, туженој ЗЗ износ од 26.705,00 динара, туженој ИИ износ од 26.705,00 динара, туженој ЈЈ износ од 37.205,00 динара и туженој КК износ од 26.705,00 динара, са законском затезном каматом. Ставом трећим изреке, одбијен је, као неоснован, захтев тужених за накнаду трошкова парничног поступка за износ од 73.500,00 динара са

траженом законском затезном каматом на тај износ, који чини разлику између досуђеног износа од 372.960,00 динара до захтеваног износа од 446.460,00 динара.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж 57/23 од 01.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Одлучујући о дозвољености и основаности изјављене ревизије тужиоца на основу члана 404. ЗПП Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, имајући у виду да се ради о тужби којом се тражи да се уговори о продаји непокретности закључени између тужених огласе без дејства према тужиоцу као имаоцу права прече куповине и да се непокретност њему прода и преда под истим условима (члан 10. став 1. Закона о промету непокретности). Благовременост ове тужбе од 30 дана рачуна се од када је ималац права прече куповине сазнао за продају непокретности, а најкасније у року од две године од дана закључења уговора о продаји непокретности (члан 10. став 2. Закона о промету непокретности). С обзиром на то да су спорни уговори закључени 29.12.2016. године и 25.05.2017. године, а да је тужба поднета 25.05.2022. године, по истеку рока од две године од дана закључења уговора прописаног Законом о промету непокретности, у ком року је тужилац најкасније могао да поднесе тужбу, то је тужба неблаговремена, како су то закључили нижестепени судови, због чега није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона парничном поступку, за одлучивање о посебној ревизији тужиоца.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужиоца, применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и став 6. Закона парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. Закона парничном поступку прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2.). У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде (став 6.).

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побиијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 25.05.2022. године. Вредност предмета спора је 610.896,00 динара.

С обзиром на то да се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни суд оценио да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 2. и 6. Закона о парничном поступку

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић