



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 533/2025
09.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Саша Чупић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Биљана Дуњић, адвокат из ..., ради престанка права службености, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1687/24 од 24.09.2024. године, у седници већа одржаној 09.07.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1687/24 од 24.09.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1687/24 од 24.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1687/24 од 24.09.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Куршумлији П 248/22 од 19.02.2024. године, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди да престаје право службености пролаза пешице и другим моторним возилом, преко засноване стварне трасе службености и то повласног добра на коме тужилац има право својине са обимом удела од $\frac{1}{2}$ кат.парцеле .. укупне површине 0.04,14 ха уписане у ЛН број .. КО ..., у корист послужног (погрешно наведено повласног) добра својине туженог кат.парцеле број .. површине 0.05,70 ха уписане у ЛН број .. КО ... (став први изреке првостепене пресуде), одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да престаје право стварне службености пролаза путничким моторним возилом преко засноване стварне трасе службености и то повласног добра на коме тужилац има право својине са обимом удела од $\frac{1}{2}$ кат.парцеле .. укупне површине 0.04,14 ха уписане у ЛН број .. КО ..., а у корист послужног (погрешно наведено повласног) добра својине туженог кат.парцеле број .. површине 0.05,70 ха уписане у ЛН број .. КО ..., ради приступа гаражном месту саграђеном на послужном добру (став други изреке првостепене пресуде) и наложено тужиоцу да накнади туженом трошкове поступка у износу од 496.517,00 динара (став трећи изреке првостепене пресуде).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, као посебну, због погрешне примене материјалног

права у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, као и због битне повреде одредаба парничног поступка, а на који разлог се указује у образложењу ревизије.

Врховни суд је на основу члана 404. Закона о парничном поступку-ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23-други закон), оценио да ревизија тужиоца није изузетно дозвољена.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Из наведеног произлази да су законом изричито прописани додатни, посебни услови под којима ревизијски суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку и онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП.

Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије, искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Побијаном пресудом донетом у другом степену одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда, којом су одбијени тужбени захтеви тужиоца за утврђење престанка права службености пролаза пешице и другим моторним возилом и пролаза путничким моторним возилом.

Полазећи од садржине тражене правне заштите и разлога на којима је заснована правноснажна пресуда у примени материјалног права на утврђено чињенично стање, према оцени Врховног суда не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права, с обзиром на то да је одлука о тужбеном захтеву заснована на примени одговарајућих одредби материјалног права, као и да се због битне повреде одредаба парничног поступка посебна ревизија не може изјавити, с обзиром на то да битна повреда одредаба парничног поступка није прописана као разлог за изјављивање посебне ревизије одредбом члана 404. став 1. ЗПП. Наводи ревизије који се односе на оцену доказа и утврђено чињенично стање не могу се узети у разматрање код испитивања услова за изузетну дозвољеност ревизије, јер то нису разлози ни за ревизију из члана 403. ЗПП (редовна ревизија), према одредби члана 407. став 2. ЗПП, изузев у случају из члана 403. став 2. ЗПП, као ни за посебну ревизију из члана 404. ЗПП, чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 404. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужиоца у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5., а у вези члана 413. ЗПП и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба је поднета 27.07.2020. године. Вредност предмета спора износи 10.000,00 динара.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Како вредност предмета спора не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије у динарској противвредности од 40.000 евра, ревизија тужиоца није дозвољена, на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић