



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 5362/2024**  
**05.06.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Драгане Бољевић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојице из ..., чији је заједнички пуномоћник Зоран Јанићијевић, адвокат из ..., против туженог Друштво за инжењеринг и пројектовање "НП ИНГПРО" доо Нови Пазар, чији је пуномоћник Емир Танкосић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1671/23 од 01.11.2023. године, у седници одржаној дана 05.06.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1671/23 од 01.11.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1671/23 од 01.11.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Пазару П 1/21 од 27.03.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим је тражено да се утврди да тужени, као власник кп бр. ..., уписане у ЛН .. КО Нови Пазар, није стекао право урбане службености отварања отвора-прозора и тераса према условно-послужној парцели тужилаца кп бр. ..., уписане у ЛН .. КО Нови Пазар, те да се туженом наложи да затвори четири терасе, 22 једнокрилна прозора, 9 двокрилних прозора и 4 купатилска прозора. Ставом другим изреке, тужиоци су обавезани да туженом солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 71.450,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1671/23 од 01.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка из става другог изреке првостепене пресуде, тако што су тужиоци обавезани да туженом солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 30.950,00 динара.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију су благовремено изјавили тужиоци, из чије садржине произлази да исту побијају због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, позивајући

се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011...10/23, у даљем тексту: ЗПП).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

У овој правној ствари правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву којим је тражено да се утврди да тужени није стекао право отварања прозора и тераса на пословно-стамбеном објекту према суседној непокретности, тако што је исти одбијен, у чињенично-правној ситуацији да је тужени предметни објекат изградио у складу са потребном законском регулативом и документацијом, те му није ни било потребно заснивање права било какве службености за наведене отворе, због чега нема места примени члана 49. и 51. Закона о основама својинскоправних односа. Имајући у виду разлоге на којима су засноване пресуде нижестепених судова, као и наводе изнете у ревизији, те да је побијаном пресудом другостепени суд одлучио применом одговарајућег материјалног права, према утврђеном чињеничном стању које се у поступку по ревизији не може оспоравати и да је институт изузетне дозвољености ревизије резервисан искључиво за питања из домена примене материјалног права, по оцени Врховног суда у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Како на основу изнетог произлази да нису испуњени услови из члана 404. става 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења поднета је 04.01.2021. године, а вредност спора означена у тужби је 10.000,00 динара.

Како вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић