



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5426/2019
17.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Жикица Радивојевић, адвокат из ..., против туженог Оператор дистрибутивног система „ЕПС“ Дистрибуција“ доо Београд, ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 2397/19 од 20.08.2019. године, у седници одржаној 17.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 2397/19 од 20.08.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 2397/19 од 20.08.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу П 8097/18 од 09.04.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца према туженом којим је тражено да се утврди да је тужени извршио сметање државине тужиоца на породичној стамбеној згради у ..., у улици ..., на тај начин што је дана 12.12.2018. године искључио предметну породичну стамбену зграду са дистрибутивног електроенергетског система која се се електричном енергијом напајала преко бројила број ..., ЕД број ..., тако што су радници туженог демонтирали-скинули наведено бројило са ЕД мреже, чиме је тужиоца узнемирио у државини предметне породичне стамбене зграде, те да се наложи туженом да у року од 24 часа од дана пријема овог решења омогући коришћење електричне енергије у породичној стамбеној згради која се налази у ..., у улици ..., коју користи тужилац, прикључењем исте на дистрибутивни електроенергетски систем која се се електричном енергијом напајала преко бројила број ..., породичне стамбене зграде, те да му се забрани убудуће сметање државине тужиоца на описани или на било који други начин, као неоснован. Другим ставом изреке, одлучено је да свака странка своси своје трошкове поступка.

Вишег суда у Нишу Гж 2397/19 од 20.08.2019. године, одбијена је жалба тужиоца као неоснована и првостепено решење је потврђено.

Против решења донетог у другостепеном поступку, тужилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужиоца за заштиту од сметања државине, тако што је одбијен, као неоснован, захтев тужиоца, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, Закона о основама својинскоправних односа, који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спорова, па Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној. Наводима ревизије се указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, али и на другачије правноснажне одлуке са тужбеним захтевом за заштиту од сметања државине, при чему треба имати у виду и да евентуално постојање другачије одлуке не би нужно указивало и на другачији правни став, а правилна примена права у споровима о сметању државине зависи од утврђеног чињеничног стања.

Сходно напред наведеном, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, јер из напред изнетог следи да у овом предмету није потребно одлучивати о ревизији ради новог тумачења права, ради разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни ради уједначавања судске праксе, са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија тужиоца недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Са напред наведених разлога, применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић