



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 5450/2019  
20.02.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Божидара Вујичића, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Драгане Маринковић, Звездане Лутовац и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Станимир Ђурић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Паркинг сервис“ Ниш, чији је пуномоћник Ружица Стојановић Соколовић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 210/2017 од 02.08.2019. године, у седници већа одржаној 20.02.2020. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 210/2017 од 02.08.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 210/2017 од 02.08.2019. године.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 18094/2015 од 01.09.2016. године, усвојен је тужбени захтев тужиље и обавезан је тужени да тужиљи исплати на име дуга износ од 9.000,00 динара, са законском затезном каматом од 15.12.2019. године до исплате, као и да на име трошкова парничног поступка тужени исплати тужиљи износ од 23.300,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 210/2017 од 02.08.2019. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 18094/2015 од 01.09.2016. године. Ставом другим изреке, одбијени су као неосновани захтеви тужиље и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. ставом 1. ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11...87/18), прописано је да ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе,

као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

О тужиљином захтеву другостепени суд је одлучио уз правилну примену материјалног права, те је имајући у виду да је тужиља успела у спору досудио тужиљи накнаду трошкова који су били нужни, неопходни и оправдани за вођење поступка, сагласно члану 153. и члану 163. Закона о парничном поступку.

Ревизијом се неосновано указује на другачије одлуке суда, јер постојање другачије одлуке не указује нужно и на другачији правни став, с обзиром да правилна примена права у споровима са захтевом као у конкретном случају, зависи и од утврђеног чињеничног стања, због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС, на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари је поднета 15.12.2015. године, а вредност предмета спора је 9.000,00 динара, што према средњем курсу НБС, на дан подношења тужбе не прелази динарску противвредност 3.000 евра.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то је и ревизија туженог недозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

У складу са изнетим, а на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић