



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5498/2018
25.12.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиље – противтужене АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Васић, адвокат из ..., против тужене – противтужиље ББ из ..., туженог-противтужиоца ВВ из ... и туженог-противтужиоца ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милица Јаћимовски, адвокат из ... и тужене ДД из. ... чији је пуномоћник Миодраг Папић, адвокат из ..., ради утврђења и предаје у судржавину, одлучујући о ревизији тужиље-противтужене изјављене против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6561/17 од 30.05.2018. године, у седници одржаној 25.12.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље - противтужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6561/17 од 30.05.2018.године у ставу првом изреке у побијаном одбијајућем делу тужбеног захтева и побијаном усвајајућем делу противтужбеног захтева.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П бр.184/16 од 13.07.2017. године, ставом I изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиље па је утврђено да је она по основу законског наслеђивања иза свог оца пок. ЋЋ, бив. из ..., стекла право својине на 1/6 идеалних делова трособног стана бр ... површине 78 м2 на првом спрату куће број ... у улици ... у ..., постојеће на кат. парцели ..., уписане у ЛН ... КО ..., као и на кат. парцели бр. .../... од 977 м2 и викенд кући на овој кат. парцели, све уписано у ЛН ... КО ..., што су тужени дужни признати и трпети и то тужени-противтужиоци у односу на непокретности у ..., а сви тужени у односу на наведени стан у ... и да тужиља упише ово своје својинско право у јавне књиге. Ставом II изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да је по основу законског наслеђивања иза свог пок. оца ЋЋ бив. из ..., стекла право својине на преосталих 1/6 идеалних делова трособног стана у ... и на кат. парцели и викенд кући, описаних ставом првим изреке, што су тужени дужни признати и трпети и то сви тужени у односу на наведени стан у ..., а тужени-противтужиоци у односу на

непокретности уписане у ..., те да тужиља упише ово своје својинско право у јавне књиге. Исправљеним ставом III изреке, усвојен је тужбени захтев и тужени – противтужиоци обавезани да тужиљи предају у суддржавину кат. парцелу.../... КО ... и викенд кућу која се налази на овој катастарској парцели, све уписано у ЛН ... КО ... и да јој омогуће сукоришћење ове непокретности сразмерно њеном сувласничком уделу од 1/6. Ставом IV изреке, усвојен је тужбени захтев и тужена ДД, обавезана да јој преда у суддржавину наведени трособни стан и омогући јој сукоришћење овог стана сразмерно њеном сувласничком уделу од 1/6 идеалних делова. Ставом V изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се тужени обавезу да јој предају у суддржавину наведени трособни стан и да јој омогући сукоришћење стана сразмерно њеном сувласничком уделу од 1/3 идеалних делова. Ставом VI изреке, делимично је усвојен противтужбени захтев тужених – противтужилаца који су тражили да се утврди да имају право својине по основу наслеђа иза пок. ЕЕ, као њени законски наследници и то свако на по 1/6 идеалних делова на непокретностима уписаним у ЛН ... КО ... – кат. парцеле .../..., површине 977 м2 и викенд куће која се налази на овој кат. парцели, а што је тужиља дужна признати и трпети. Ставом VII изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев тужених - противтужилаца који су тражили да се утврди да имају право сусвојине на основу наслеђа иза пок. ЕЕ, као њени законски наследници и то свако на 1/6 идеалних делова на наведеном трособном стану у Ставом VIII изреке, тужени су обавезани да тужиљи солидарно накнаде трошкове поступка од 396.000,00 динара, са законском затезном каматом од дана доношења првостепене пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6561/17 од 30.05.2018. године, ставом првим изреке, наведена првостепена пресуда је потврђена у ставовима другом, шестом и седмом изреке и жалбе тужиље и тужених - противтужилаца у том делу су одбијене као неосноване. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу првом изреке, у делу којим је утврђено да је тужиља стекла право својине на 1/6 идеалних делова трособног стана број ... површине 78 м2 на првом спрату куће, кућног броја ..., ул. ... у ..., постојеће на кп ..., уписане у ЛН ... КО ..., у односу на тужене, као и у ставовима четвртном и осмом изреке и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење. Ставом трећим изреке, одбачена је као недозвољена жалба тужиље изјављена против дела става трећег и дела става четвртог изреке првостепене пресуде, који се односе на омогућавање сукоришћења стана сразмерно сувласничком уделу тужиље.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену и то одлуке садржане у ставу првом изреке у делу којим су потврђени ставови II и VI изреке првостепене пресуде, тужиља – противтужена је благовремено изјавила ревизију, са допуном, побијајући је због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

Доношењем побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Без утицаја је ревизијски навод да је другостепени суд доношењем побијане пресуде учинио битну повреду члана 374. став 1. у вези члана 355. став 4. ЗПП, јер се тиме уствари указује на битну повреду из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, због које се ревизија не може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, сада пок. ЂЂ и сада пок. ЕЕ, закључили су брак 18.12.1950. године који је престао смрћу ЂЂ ... године. ЕЕ је преминула ... године. Тужиља, рођена ... године ћерка је сада пок. ЂЂ, која је 28.01.1980. године усвојена од стране ЖЖ – супруга своје мајке, пред Центром за социјални рад Општине ... у ... и према записнику о усвојењу је утврђено да је закључење усвојења извршено између усвојиоца и усвојеника мал. АА1, коју заступају родитељи ЗЗ и ЂЂ, који је изјавио да се слаже да ЖЖ усвоји његову ћерку. Решењем Другог општинског суда у Београду О 628/2000 од 24.05.2000. године, расправљена је заоставштина иза оставиоца ЂЂ, који је преминуо без завештања, па је за његовог законског наследника оглашена супруга ЕЕ, на целокупној заоставштини, која се између осталог састоји из: права власништва на трособном стану број ... на првом спрату куће бр. ... у улици ... у ... на кат. парцели бр. ... уписане у ЗКУЛ ... КО, непокретности уписане у поседовном листу ... КО ... – кат. парцела .../..., ливада од 8 ари и 7 м², и кућа од 54 м², ванкњижно право власништва на згради за одмор на месту ..., изграђеној на кат. парцели .../... КО ..., а према решењу о одобрењу изградње од 29.10.1968. године. Према образложењу овог оставинског решења, усвојеник оставиоца ИИ се на рочишту од 24.05.2000. године одрекао наслеђа у корист оставиоцеве супруге ЕЕ, која се прихватила наслеђа по закону и уступљеног дела ИИ. ЕЕ је преминула ... године без завештања, а за њеног наследника по законском реду наслеђивања решењем Другог општинског суда у Београду О 2715/06 од 13.09.2006. године оглашен је усвојеник ИИ, на целокупној њеној заоставштини која се састоји између осталог од права власништва на трособном стану број ... на првом спрату куће број ... у улици ... у ... описаног зк тела и права коришћења кат. парцеле .../... описане површине са правом власништва на кући површине 54 м² уписане у поседовном листу ... КО

Прво, друго и треће тужени – противтужиоци оглашени су за законске наследнике сада пок. ИИ преминулог .. године без завештања, на основу решења Другог општинског суда у Београду О 3944/06 од 06.02.2007. године и то ББ као његова супруга, а ВВ и мал. ГГ као синови оставиоца, чији је законски заступник мајка ЈЈ, свако од њих на по 1/3 делова заоставштине, коју поред осталог чини трособни стан број ..., у улици, у ..., право коришћења кат. парцеле .../... КО ... и право власништва викендице површине 54 м², која се на њој налази. ИИ који је рођен ... године у ... од оца КК и мајке ЛЛ, рођене ЛЛ1, према записнику о закључењу усвојења СО ... од 22.12.1966. године, усвојен је од ЂЂ и ЕЕ, с тим да

убудуће носи презиме ЕЕ1. Дана 26.12.2007. године, закључен је и оверен пред Првим основним судом у Београду Ов .../07 Уговор о купопродаји непокретности између овде тужених - противтужилаца ББ, ВВ и малолетног ГГ, чији је законски заступник мајка ЈЈ, као продаваца и овде тужене ДД као купца, који је за предмет имао ванкњижно власништво трособног стана број .. површине 78 м² на првом спрату куће, у улици у ..., постојећој на кат. парцели ... уписане у ЗКУЛ ... КО, са припадајућим подрумом, и то сваког са по 1/3 идеалних делова, а који своје право доказују оставинским решењем донетим иза пок. ИИ. Тужена ДД као купац исплатила је овде туженима као продавцима купопродајну цену од 129.000 евра и ступила у посед наведеног стана, на којем се уписала као власник у ЛН ... КО ..., а пре ње је била уписана ЕЕ. Тужени ББ, ВВ и ГГ уписани су као власници са по 1/3 идеалних делова кат. парцеле .../... од 977 м² и викенд куће саграђене на овој кат. парцели уписаној у ЛН ... КО Утврђено је да су сада покојни ЂЂ и ЕЕ1 за време трајања њиховог брака откупом стекли право власништва на наведеном трособном стану у ... и да су викенд кућу на ... (КО ...) такође саградили за време трајања свог брака.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да је тужила као ванбрачна ћерка сада пок. ЂЂ и његов законски наследник из првог наследног реда, уз његову супругу ЕЕ и усвојеника ИИ, на основу члана 9. у вези члана 212. Закона о наслеђивању, у тренутку његове смрти постала сувласник са 1/3 идеалних делова од половине заоставштине (1/2) коју чине предметне непокретности, односно да има право сувојине на 1/6 идеалних делова ових непокретности. Притом је имао у виду да су предметне непокретности стечене радом супружника сада покојних ЂЂ и ЕЕ1 у току трајања њихове брачне заједнице и да је зато реч о њиховој заједничкој имовини чији су удели подједнаки на основу члана 180. став 2. у вези члана 171. Породичног закона. Поготово када се има у виду да су они право власништва на наведеном трособном стану у ... стекли путем откупа по тзв. нетржишним ценама, што води закључку о једнаким уделима супружника са по 1/2 делова на откупљеном стану.

Следом истих материјалноправних разлога о томе да предметне непокретности представљају заједничку имовину брачних другова ЂЂ и ЕЕ1 у једнаким уделима, те да су тужени – противтужиоци законски наследници из првог наследног реда сада пок. ИИ, њиховог усвојеника и законског наследника ЕЕ1 која је надживела свог супруга, првостепени суд је заузео правно становиште да и њима припада право сувласништва са истим уделима од по 1/6 идеалних делова на наведеној викенд кући и катастарској парцели КО

Руводећи се изложеним правним становиштем, првостепени суд је побиганим одлукама садржаним у ставовима II и VI изреке пресуде одбио тужбени захтев тужиле за удео већи од 1/6 идеалних делова на трособном стану у ... , викендици на ... и кат. парцели, а усвојио противтужбене захтеве тужених – противтужилаца за исти удео од 1/6 идеалних делова на истим непокретностима уписаним у КО

Другостепени суд је у погледу побијаних одлука прихватио изложено правно становиште првостепеног суда. Оценио је да сада пок. ЕЕ1, није тражила деобу заједничке имовине стечене у браку са сада пок. ЂЂ, правилно закључујући да та околност не искључује права њених законских наследника да то своје законско право на издвајање заједничке имовине и стицање својих наследних права остваре после њене смрти, као у овом парничном поступку. Такође је сматрао да право на деобу заједничке имовине супружника није лично, већ је имовинско и наследиво право које не застарева.

Нису основани ревизијски наводи тужиље – противтужене о погрешно примењеном материјалном праву којима истиче да право супружника на деобу заједничке имовине на основу члана 181. Породичног закона, а после престанка брака (у конкретном случају смрћу једног супружника), може имати само сада пок. ЕЕ и евентуално њени повериоци. Напротив, и по становишту овога суда, језичким и циљним тумачењем цитиране законске одредбе, произлази да то право имају сви законски наследници умрлог супружника. Како су овде тужени законски наследници њеног усвојеника ИИ (који ју је надживео), из првог наследног реда, то они по том основу имају право на издвајање, односно на деобу заједничке имовине супружника како би на тај начин остварили своје право на наслеђивање и оног дела заоставштине оставиоца који је обухваћен правним режимом заједничке имовине.

У том контексту нису основани ни ревизијски наводи да је ово право на издавајње заједничке имовине лично и ненаследиво и да престаје смрћу супружника, односно да не прелази на наследнике јер се из изложених разлога, на основу члана 181. Породичног закона, ради о имовинском и наследивом праву законских наследника преминулог супружника.

Преосталим ревизијским наводима указује се на обим пасивне легитимације тужене Оливере Јоковић у погледу предметног стана, али то није релевантно за правилност побијане одлуке којим је уствари одбијен део тужбеног захтева, а имајући у виду да је она уписана у јавне књиге као његов власник.

На основу изложеног Врховни касациони суд је одлучио као у изреци пресуде на основу члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић