



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 575/2020**  
**16.07.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Катарине Манојловић Андрић, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојица из ..., чији је заједнички пуномоћник Блажа Менковић, адвокат из ..., против тужених Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво - Одељење у Лесковцу и ЈП „Путеви Србије“ из Београда, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради заузећа и накнаде, одлучујући о ревизији туженог ЈП „Путеви Србије“ из Београда изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4100/2019 од 03.09.2019. године, у седници одржаној 16.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог ЈП „Путеви Србије“ из Београда изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4100/2019 од 03.09.2019. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог ЈП „Путеви Србије“ из Београда изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4100/2019 од 03.09.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 1396/18 од 21.05.2019. године, првим ставом изреке, утврђено је да су тужени пресецањем парцеле кп.бр ... КО ... извршили заузеће непокретности тужилаца, и то у мерама и границама, ближе наведеним у овом ставу изреке, који део има површину од 75 м2 и асфалтиран је, припојен кп.бр. ... и служи као пут Лесковац-Орашац. Другим ставом изреке, утврђено је право својине у корист тужене Републике Србије на делу непокретности на парцели кп.бр. ... уписане у лист непокретности број ... КО ... у укупној површини од 75 м2, у мерама и границама ближе описаним у том ставу изреке. Трећим ставом изреке, обавезани су тужени да тужиоцима на име накнаде за заузети део кп.бр. ... КО ...у површини од 75 м2 плате износ од 41.250,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења, до коначне исплате. Четвртим ставом изреке, тужени су обавезани да тужиоцима на име трошкова поступка исплате износ од 99.750,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде, до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4100/2019 од 03.09.2019. године, одбијене су као неосноване жалбе тужених и пресуда Основног суда у Лесковцу П 1396/18 од 21.05.2019. године потврђена у ставу првом, трећем и четвртном изреке.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужени ЈП „Путеви Србије“ Београд је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 87/18), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите о ком је одлучено побијаном одлуком је утврђење заузећа непокретности и накнада за фактички изузето земљиште. Приликом одлучивања о пасивној легитимацији туженог ЈП „Путеви Србије“ Београд, је усвојен тужбени захтев и тужени су обавезани да тужиоцима плате накнаду, уз примену материјалног права које не одступа од примене права израженог у одлукама Врховног касационог суда, заснованих на чињеничном стању као у овој правној ствари. Имајући ово у виду, произилази да у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари ради утврђења заузећа непокретности и накнаде поднета је 26.05.2015. године, а поднеском од 01.11.2018. године, тужиоци су прецизирали тужбени захтев и као вредност предмета спора означили износ од 41.250,00 динара.

Пошто вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија туженог ЈП „Путеви Србије“ Београд није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић