



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 6039/2023**  
**15.05.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца малолетног АА чија је законска заступница мајка ББ из ..., против туженог ВВ из ..., ..., чији је пуномоћник Владан Цмиљковић, адвокат из ..., ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 387/22 од 07.09.2022. године, у седници одржаној 15.05.2024. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 387/22 од 07.09.2022. године.

## **Образложење**

Пресудом Трећег основног суда у Београду П2 684/2021 од 09.02.2022. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да на име свог доприноса за издржавање малолетног тужиоца АА плаћа 20.000,00 динара сваког 01-ог до 10-ог у месецу за текући месец почев од 26.07.2018. године за убудуће док за то постоје законски услови или док се ова одлука не промени, уплатом на текући рачун законске заступнице малолетног тужиоца мајке ББ који се води код „... банке“ ад Београд број рачуна ..., чиме се мења пресуда Трећег основног суда у Београду П2 6084/13 од 13.03.2014. године у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, делимично је одбијен тужбени захтев малолетног тужиоца АА којим је тражено да се обавезе тужени да на име свог доприноса за његово издржавање плаћа 10.000,00 динара месечно као разлику од досуђеног до износа од 20.000,00 динара до тражених 30.000,00 динара месечно сваког 01-ог до 10-ог у месецу за текући месец почев од 26.07.2018. године па убудуће док за то постоје законски услови или док се ова одлука не промени уплатом на текући рачун законске заступнице малолетног тужиоца мајке која се води код „... банке“ ад Београд број рачуна ... и тако измени пресуда Трећег основног суда у Београду П2 3112 6084/13 од 23.12.2014. године у ставу другом изреке. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 387/22 од 07.09.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремену изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану одлуку применом члана 408. ЗПП у вези члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23) у вези са чланом 202. Породичног закона, Врховни суд је оценио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажном пресудом Трећег основног суда у Београду П2 6084/13 од 23.12.2014. године малолетно дете парничних странака АА, рођен ...2012. године, поверен је мајци на самостално вршење родитељског права, а тужени је обавезан да на име свог дела доприноса за издржавање малолетног сина месечно плаћа 100 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате почев од 23.12.2014. године па убудуће док за то постоје законски услови или док се одлука не промени сваког 01-ог до 10-ог у месецу за текући месец уплатом на рачун законске заступнице малолетног тужиоца мајке ББ.

У односу на период доношења претходне пресуде, малолетни тужилац је старији, има девет и по година, ученик је трећег разреда основне школе и иде у продужени боравак, има здравствени проблем – атопијски дерматитис, бави се спортом, глумом, пева у хору и похађа часове страног језика. Укупне потребе за издржавање малолетног тужиоца процењене су на 40.000,00 динара до 43.000,00 динара, с тим да у потребе малолетног тужиоца није урачунат вандредни трошак од 7.000,00 до 10.000,00 динара потребан за куповину пробиотика због пада имунитета услед проблема које малолетни тужилац има са бубрезима. Законска заступница малолетног тужиоца мајка ББ рођена је 1978. године, по занимању је ..., раду у ... у „ГГ“, није пријављени радник, њена зарада варира од 35.000,00 – 40.000,00 динара до 60.000,00 динара, а викендом ради у дечијем спортском пливачком клубу где пружа исте услуге али их не наплаћује, јер малолетни тужилац иде на тренинге пливања и на рекреативну наставу лети и зими. За изнајмљивање стана плаћа закупнину од 250 евра, трошкови инфостана су 10.000,00 динара, за кабловску и интернет 2.900,00 динара, за мобилни телефон 2.400,00. Има дуговање за инфостан и утрошену електричну енергију и добила је могућност да дуговање измири на рате. Тужени има 59 година, по струци је ..., незапослен је од јуна 2018. године, издржава се тако што прима социјалну помоћ као ... држављанин од 408,12 евра месечно. У периоду подношења тужбе живео је у селу ... код ..., у кући површине 70м<sup>2</sup>, у његовом власништву, уз коју има и 2,5 хектара земље. Тужени, од краја 2020. године живи у ..., у стану који је власништво његове бивше супруге, где плаћа станарину за собу у којој борави 70 евра месечно и где се храни. Власник је аутомобила „...“ из 2014. године, има дуг према „... банци“ од 160.000,00 динара, према „ Електропривреди Србије“ 16.357,05 динара и према ЈКП „Водовод ...“ 16.357,05 динара. За издржавање пунолетног сина издваја 100 евра месечно. Има депресију од које је већ лечен и проблеме са кичмом. Кућа и имање где је желео да започне посао пропадају, због чега је отишао у ....

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су делимично усвојили тужбени захтев применом члана 164. Породичног закона

Републике Србије, уз закључак да су испуњени услови за измену висине издржавања повећањем на износ од 20.000,00 динара у односу на износ којим је претходном одлуком суда тужени обавезан да доприноси издржавању малолетног тужиоца.

Ревизијом се неосновано побија правилност примене материјалног права.

Према члану 164 Породичног закона Републике Србије висина издржавања може се смањити или повећати, ако се промене околности на основу којих је донета предходна одлука.

Имајући у виду наведено, правилан је закључак нижестепених судова да су се измениле околности од доношења раније одлуке, у смислу члана 164 Породичног закона Републике Србије, јер је малолетни тужилац од доношења претходне одлуке старији, има девет и по година, ученик је трећег разреда основне школе и иде у продужени боравак, па с обзиром на његов узраст и неопходност редовног школовања као и похађања ваннаставних активности неопходних за његов правилан развој, здравствени проблем са атопијским дерматитисом који захтева посебну здравственау негу, те опште познату чињеницу повећања трошкова живота, потребе малолетне тужиоца су свакако веће него у време доношења претходне одлуке о издржавању и правилно су процењене на на 40.000,00 динара до 43.000,00 динара месечно.

Иако је тужени незапослен од 2018. године и издржава се од социјалне помоћи коју прима као држављанин ..., и по оцени Врховног суда, тужени је у могућности да доприноси издржавању малолетног тужиоца досуђеним износом. Ово с тога јер његова радна способност, и поред здравствених проблема са депресијом и кичмом, није доведена у сумњу, па је у могућности да додатне приходе оставри радним ангажовањем на неким од привремених или повремених послова код трећих лица. Осим тога, према утврђеним имовинским приликама тужени поседује у свом власништву кућу и имаће у Србији, па је у могућности да додатне приходе оставри издавањем и продајом тих непокретности, као обрадом земље у његовом власништу. У смислу изнетог, супротно наводима ревизије, могућности туженог као дужника издржавања правилно су процењене од стране нижестепених судова, па плаћањем досуђеног износа на име издржавања малолетног детета, тужени неће угрозити своју егзистенцију. Наиме, управо се досуђеним износом могу задовољити потребе малолетног детета, поред оног што дете добије од мајке кроз свакодневно старање, бригу и новчана давања за његово издржавање и обезбедити животни стандард за дете који ужива и тужени као дужник издржавања сагласно члану 160 и 162. став 3. Породичног закона.

Имајући у виду наведено, као и законом прописану дужност родитеља да издржавају своју децу (чл. 154 Породичног закона), нижестепени судови су одлуку у овој правној ставри донели правилном применом члан 164. Породичног закона, па су супротни наводи ревизије неосновани.

Из наведених разлога, применом члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић