



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6059/2024
21.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босилковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Војислав Бзенић адвокат из ..., против тужене „Електродистрибуција Србије“ д.о.о. Београд, Огранак Пожаревац, ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1432/23 од 25.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 21.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1432/23 од 25.12.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1432/23 од 25.12.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пожаревцу П 515/23 од 11.09.2023. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужена извршила сметање тужиоца у мирној државини и коришћењу електричне енергије са мерног уређаја ПОД бр: ..., на адреси ..., на тај начин што је противправно обуставила електричну енергију са наведеног мерног уређаја. Ставом другим изреке, наложено је туженој успостављање пређашњег стања тако што ће, прикључивањем на електричну мрежу тужиоцевог мерног уређаја, тужиоцу омогућити испоруку електричне енергије. Ставом трећим изреке, забрањено је туженој да на овакав начин убудуће смета државину електричне енергије тужиоца. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да на име трошкова парничног поступка исплати тужиоцу износ од 249.475,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до исплате.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 1432/23 од 25.12.2023. године преиначено је решење Основног суда у Пожаревцу П 515/23 од 11.09.2023. године, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца и одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са

предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. Закона о парничном поступку.

Посебна ревизија је изузетно правно средство које се, због погрешне примене материјалног права, може изјавити против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом. О дозвољености посебне ревизије одлучује Врховни суд, ценећи потребу одлучивања о том правном средству због разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Побијаним правноснажним решењем одлучено је о тужбеном захтеву ради сметања државине у виду искључења довода електричне енергије са електричне мреже, којим је утврђено да је тужбени захтев тужиоца неоснован. О овом праву тужиоца, нижестепени судови су одлучили применом одговарајућих одредаба материјалног права, при чему правилна примена права у споровима са захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, а на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Из изведених разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Сагласно наведеном, како тужилац ревизијом побија другостепено решење у парници због сметања државине, то Врховни суд налази да ревизија није дозвољена, применом одредбе члана 452. став 5. ЗПП. Означена посебна одредба искључује примену опште одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП-а.

Имајући у виду изнето, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**