



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 6154/2021**  
**27.10.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Весне Субић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужила АА и ББ, обе из ..., чији је пуномоћник Миле Секулић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Србијашуме“ Београд, Шумско газдинство „Голија“ Ивањица, чији је пуномоћник Драгана Вуловић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1386/21 од 08.06.2021. године, у седници већа од 27.10.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1386/21 од 08.06.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Ивањици П 913/2020 од 17.03.2021. године ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужила и тужени је обавезан да им на име накнаде штете исплати по 580.190,00 динара са законском затезном каматом од 16.11.2017. године до исплате. Ставом другим изреке тужени је обавезан да тужилама накнади трошкове парничног поступка у износу од 271.080,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1386/21 од 08.06.2021. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у делу става првог изреке којим је тужени обавезан да тужилама накнади штету у износу од по 580.190,00 динара са законском затезном каматом од 03.09.2019. године до исплате. Ставом другим изреке преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке у ставу другом изреке, тако што је одбијен захтев тужила за исплату законске затезне камате од 16.11.2017. године до 02.09.2019. године и тужени је обавезан да тужилама накнади трошкове парничног поступка у износу од по 174.340,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и потребе уједначавања судске праксе.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Ревизијом туженог указује се на погрешну примену материјалног права и да је у конкретном случају требало применити члан 14. став 2. Закона о враћању имовине и обештећењу и чл. 104. став 1. и 111. став 1. Закона о шумама, али се не указује на законске разлоге из члана 404. став 1. ЗПП за изузетну дозвољеност ревизије, а због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, на које се ревизијом указује, посебна ревизија се не може поднети. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу чл. 410 став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 30.01.2017. године, а вредност предмета спора за сваку тужиљу износи по 580.190,00 динара.

С обзиром да наведена вредност предмета спора не прелази износ од 40.000 евра у динарској противвредности као ревизијског цензуса из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић