



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 7049/2021**  
**26.01.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из села ..., општина ..., чији је пуномоћник Гордана Ракочевић, адвокат из ..., против туженог „Philip Morris Operations“ АД Ниш, кога заступа Небојша Станковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 739/2021 од 11.05.2021. године, у седници одржаној 26.01.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 739/2021 од 11.05.2021. године.

ОДБИЈА СЕ, захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

**Образложење**

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 739/2021 од 11.05.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 4678/2014 од 27.11.2020. године, којом је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде штете за 2006. годину због изосталог приноса дувана исплати 1.239.106,00 динара са законском затезном каматом почев од 19.05.2020. године до исплате, као и да му на име накнаде штете због неисплаћене премије за дуван у листу у производној 2006. години исплати 250.900,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.01.2007. године до исплате, а тужилац обавезан да туженом накнади трошкове поступка од 216.250,00 динара. Ставом другим изреке, захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 395. ЗПП, ради разматрања правног питања од општег интереса, ради уједначавања судске праксе и ради новог тумачења права.

Тужени је поднео одговор на ревизију са захтевом за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Решењем РЗ 158/2021 од 03.11.2021. године, Апелациони суд у Нишу није предложио Врховном касационом суду одлучивање о изузетној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 739/2021 од 11.05.2021. године.

Оцењујући дозвољеност ревизије, применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11), а у вези члана члана 23. став 3. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 23. став 3. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 55/14), која регулише дозвољеност ревизије у свим споровима који нису правноснажно решени до 31.05.2014. године, односно до дана ступања на снагу овог закона, прописано је да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете, поднета је 30.12.2008. године, а правноснажна пресуда донета је 11.05.2021. године. Вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде је 1.490.006,00 динара, што према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, представља динарску противвредност износа од 12.680 евра.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме је побијана вредност спора испод граничне вредности за дозвољеност ревизије, односно испод динарске противвредности 40.000 евра, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена, применом одредбе члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП.

Захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију је одбијен применом члана 154. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним за вођење ове парнице.

На основу изнетог, применом члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић