



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7050/2025
01.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Јелена Младеновић, адвокат из ..., против туженог „Електродистрибуција Србије“ Лесковац доо Београд, чији је пуномоћник Милан Петровић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 667/25 од 20.02.2025. године, у седници одржаној 01.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 667/25 од 20.02.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 667/25 од 20.02.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу П 3375/24 од 15.11.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да је тужени сметао тужиоце у мирној фактичкој државини породичне куће и помоћне зграде која се налази на кп. бр. .. у КО ..., као и државини хидрофора који се налази у дворишту катастарске парцеле кп .. за КО ..., на тај начин што је дана 12.06.2024. године око 9.30 обуставио испоруку електричне енергије за бројило-прикључак, ближе наведен у изреци ове пресуде, тако што је наведено бројило искључио са нисконапонске мреже наведеног дана, те да се наложи туженом да престане са оваквим сметањем државине тужилаца и да омогући тужиоцима несметану испоруку електричне енергије, као и да се истом забрани да убудуће на исти или сличан начин смета тужиоце у државини породичне куће и помоћне зграде, као и у државини хидрофора,а који се налазе на наведеној катастарској парцели. Ставом другим изреке, одлучено је да решење о привременој мери тог суда од 18.06.2024. године по правноснажности овог решења престаје да важи. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 58.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Гж 667/25 од 20.02.2025. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што су предложили да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. тог закона, јер нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Имајући ово у виду, те да се у конкретном случају ради о парници ради сметања државине, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, као и да ревидент не прилаже различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињенично - правној ситуацији, овај суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија решење донето у парници због сметања државине, у којој је према наведеној одредби Закона о парничном поступку искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужилаца недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**