



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7114/2024
10.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Бошко Балчаковић, адвокат из ..., против туженог Града Београда, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења о трошковима поступка садржаног у ставу другом изреке пресуде Вишег суда у Београду Гж 26658/21 од 05.10.2023. године, у седници одржаној 10.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против решења о трошковима поступка садржаног у ставу другом изреке пресуде Вишег суда у Београду Гж 26658/21 од 05.10.2023. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 8172/19 од 11.02.2021. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете исплати укупно 100.000,00 динара и то: на име претрпљених физичких болова и претрпљеног страха по 50.000,00 динара, све са законском затезном каматом од 11.02.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље у делу којим је тражила да суд обавезе туженог да јој на име накнаде нематеријалне штете на име претрпљеног страха досуди још 50.000,00 динара, са законском затезном каматом, као и у делу тужбеног захтева којим је тражила да суд обавезе туженог да јој исплати накнаду за душевне болове због наружености 50.000,00 динара, са законском затезном каматом, као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплати 114.100,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Виши суд у Београду је пресудом Гж 26658/21 од 05.10.2023. године, ставом првим изреке, одбио, као неосноване, жалбе парничних странака и потврдио првостепену пресуду у ставу првом и другом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу трећем изреке, тако што је обавезан тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 109.600,00 динара, са

законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против решења о трошковима поступка, које је садржано у ставу другом изреке пресуде донете у другостепеном поступку, тужилца је благовремено изјавила ревизију, у смислу члана 403. Закона о парничном поступку, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 420., у вези са чланом 410. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија тужилца није дозвољена.

Одредбом члана 28. Закона о парничном поступку, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону, меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.), док се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Имајући у виду да се ревизијом побија одлука о трошковима поступка, која не представља решење против кога се ревизија може изјавити у смислу члана 420. ЗПП, то ревизија тужиоца изјављена против ове врсте одлуке, која представља споредно тражење није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**