



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7472/2024
09.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Александров, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Паркинг сервис“ Врање, ради испуњења уговора, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1236/23 од 11.01.2024. године, у седници одржаној 09.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против преиначујућег дела пресуде Вишег суда у Врању Гж 1236/23 од 11.01.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против преиначујућег дела пресуде Вишег суда у Врању Гж 1236/23 од 11.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П 1257/22 од 05.04.2023. године, ставом првим изреке, укинута је у целости решење о платном налогу Основног суда у Врању Пл 140/22 од 27.04.2022. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да најмри доспело а неисплаћено потраживање тужиоцу и то: на име камате на исплаћени део главног дуга у износу од 7.500,00 динара по основу рачуна бр. .../... од 21.06.2021. године почев од 17.07.2021. године до 10.05.2022. годне, на име исплате преосталог дела главног дуга у износу од 15.300,00 динара по поснову рачуна бр. .../... од 21.06.2021. године са законском затезном каматом од 17.07.2021. године до исплате и за трошкове издавања платног налога у износу од 11.812,00 динара док је одбијен као неоснован део тужбеног захтева којим је тужилац тражио на име ПТТ трошкове за слање опомене пред утужење у износу 120,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца којим је тражио да му се на исплаћени износ од 7.500,00 динара по рачуну .../... досуди камата за период после 10.05.2022. године. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 44.516,00 динара, а на износ адвокатских трошкова од 42.000,00 динара и законску затезну камату од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Вишег суд у Врању Гж 1236/23 од 11.01.2024. године, ставом првим изреке, одбачена је као неодозвољена жалба туженог против одбијајућег дела става другог и става трећег изреке пресуде Основног суда у Врању П 1257/22 од 05.04.2023. године. Ставом другим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Врању П 1257/22 од 05.04.2023. године у делу става другог изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му намири доспело исплаћено потраживање на име преосталог дела главног дуга у износу од 15.300,00 динара по рачуну .../... од 21.06.2021. године са законском затезном каматом од 17.07.2021. године до исплате, док је у преосталом делу става другог одбијена жалба туженог и првостепена пресуда потврђена. Ставом трећим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Врању П 1257/22 од 05.04.2023. године, у ставу четвртом изреке, тако што је тужени обавезан да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плати 36.900,00 динара, са законском затезном каматом од извршности одлуке о трошковима до исплате.

Против преиначујућег дела правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио благовремену ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, позивајући се на потребу уједначавања судске праксе.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку за одлучивање о посебној ревизији тужиоца.

Предмет тражене правне заштите је испуњење уговорне обавезе туженог према тужиоцу на име пружених адвокатских услуга фактурисаних по рачуну број .../... од 21.06.2021. године, а побијана одлука донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање. Ревидент у ревизији указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, што није разлог за изјављивање посебне ревизије, нити се та ревизија може да изјави због битних повреда одредаба парничног поступка, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужиоца, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. Закона парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. На основу одредбе члана 479. став 6. истог закона, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена.

Тужбу ради испуњења уговора тужилац је поднео 26.04.2022. године а вредност предмета спора је 15.300,00 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да против одлуке другостепеног суда, у овој врсти спора ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 479. став 6. Закона о парничном поступку. Преиначење првостепене одлуке није од утицаја на дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, имајући у виду да је посебном одредбом закона (члан 479. став 6. Закона о парничном поступку), искључено право на изјављивање ревизије у овом случају, па посебно правило искључује примену општег правила.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић