



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 751/2021
24.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Иван Спасић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Новица Здравковић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизијама тужиље и туженог изјављеним против решења Вишег суда у Врању Гж бр. 2741/19 од 24.07.2020. године, у седници одржаној 24.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизијама тужиље и туженог изјављеним против решења Вишег суда у Врању Гж бр. 2741/19 од 24.07.2020. године, као изузетно дозвољеним.

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољене ревизије тужиље и туженог изјављене против решења Вишег суда у Врању Гж бр. 2741/19 од 24.07.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Врању П бр. 154/19 ставом I изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди према туженом да је дана 09.07.2015. године тужиљу сметао у фактичкој државини службености пролаза путањом и на начин ближе означен у том ставу изреке. Ставом II изреке, усвојен је евентуални тужбени захтев и утврђено према туженом да је дана 09.07.2015. године тужиљу сметао у државини фактичког коришћења пролаза путањом и на начин ближе описан у изреци, а наложено му је да се убудуће уздржава од оваког или сличног сметања тужиље у фактичком коришћењу пролаза описаном путањом. Ставом III изреке, тужени је обавезан да тужиљи накнади трошкове поступка од 220.700,00 динара, са законском затезном каматом на износ од 214.500,00 динара, од извршности до исплате.

Решењем Вишег суда у Врању Гж бр. 2741/19 од 24.07.2020. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе странака и потврђено решење Основног суда у Врању П бр. 154/19 од 01.08.2019. године у ставу I и II изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка тако што је тужени обавезан да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплати 218.800,00 динара, са каматом на износ од 215.000,00 динара од извршности до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног другостепеног решења тужиља и тужени су благовремено изјавили ревизије на основу члана 404. ЗПП.

Тужиља је дала одговор на ревизију туженог.

Одлучујући о дозвољености посебне ревизије туженог на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер је побијаним решењем одлучено о сметању државине, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спорова. Ревизијом се не указује на другачије одлуке других судова, при чему треба имати у виду и да евентуално постојање другачије одлуке не би нужно указивало и на другачији правни став, јер правилна примена права у споровима о сметању државине зависи од утврђеног чињеничног стања.

Нису испуњени услови ни за одлучивање о ревизији тужиље на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14), јер се ревизијом напада одлука о висини трошкова поступка, чији обрачун се врши у свакој парници појединачно на основу Адвокатске тарифе и представља чињенично питање сваког конкретног спора.

Испитујући дозвољеност ревизија у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизије нису дозвољене.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом туженог побија одлука донета у парници због сметања државине, то према члану 452. став 5. ЗПП није дозвољена.

Ревизија тужиље није дозвољена ни по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер је другостепени суд преиначио одлуку о трошковима поступка, као споредном потраживању.

На основу члана 413, у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић