



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 8189/2021**  
**23.12.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца Републике Србије, Министарство одбране, коју заступа Војно правобранилаштво са седиштем у Београду, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Гордана Петровић Ђурђевић, адвокат из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 20498/19 од 02.12.2020. године, на седници одржаној 23.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 20498/19 од 02.12.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 4635/15 од 28.06.2018. године, ставом првим изреке одбијен је предлог за одређивање прекида парничног поступка П 4365/15 до правноснажног окончања управног поступка пред ВП 8080 Крагујевац. Ставом другим изреке усвојен је тужбени захтев па је тужени обавезан да тужиоцу на име стицања без основа исплати износ од 129.148,47 динара са законском затезном каматом почев од 25.04.2007. године па до коначне исплате. Ставом трећим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 152.160,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 20498/19 од 02.12.2020. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом и делу става другог изреке, којим је обавезан тужени да тужиоцу исплати износ од 129.148,47 динара, као и у ставу трећем изреке. Ставом другим изреке преиначена је првостепена пресуда у делу става другог изреке који се односи на досуђену законску затезну камату, тако што је обавезан тужени да тужиоцу на износ главног потраживања од 129.148,47 динара плати законску затезну камату почев од 01.09.2016. године па до исплате, док је одбијен тужбени захтев у преосталом делу којим је тужилац тражио законску затезну камату на износ главног потраживања од 129.148,47 динара, за период од 25.04.2007. године до 31.08.2016. године. Ставом трећим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и

погрешне примене материјалног права, у смислу члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, побијајући је у делу одлуке о камати на износ главног дуга.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 28. Закона о парничном поступку прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1), да камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

У конкретном случају, ревизија је изјављена против одлуке у делу којим је одлучено о камати на главни дуг (периоду за који тече камата), дакле против дела пресуде којим је одлучено о споредном тражењу тужиоца које не чини његово главно потраживање, то је и ревизија тужиоца недозвољена.

Такође, преиначење у делу одлуке о камати као споредном потраживању на главни захтев ревизију не чини дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП с обзиром да ревизија против одлуке о камати није дозвољена према врсти одлуке која се њом побија, сходно члану 403. ЗПП у вези са чланом 28. став 1. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић